

УДК 34.06

## ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ К УЧЕБНОМУ ПРОЦЕССУ ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

Тамара Ю. Леонова<sup>1, \*</sup>

<sup>1</sup> Кемеровский государственный университет, Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6

\* GvozdevaT@yandex.ru

Поступила в редакцию 29.04.2016 г.

Принята к печати 18.07.2016 г.

**Ключевые слова:** образование, цели образования, юридическое образование, качество образования, балльно-рейтинговая система, оценка сформированности компетенций.

**Аннотация:** В статье исследуются процесс и результаты внедрения и работы балльно-рейтинговой оценки достижений студентов на юридическом факультете Кемеровского государственного университета. Цель исследования заключается в анализе достигнутых показателей в процессе оценивания студентов в рамках текущего и рубежного контроля по конкретным дисциплинам учебного плана, а также формулировании проблем, с которыми сталкиваются преподаватели и студенты при использовании данной методики выставления оценок. В статье сделаны выводы о наличии в процессе внедрения балльно-рейтинговой системы технических, организационных и методологических проблем. Автор указывает на необходимость более глубокой проработки преподавателями наполняемости балльно-рейтинговой системы конкретными показателями и их числовым выражением, а также отказ от чисто формального подхода в использовании данной системы оценивания в учебном процессе. Результат исследования может быть использован преподавателями вузов как методическая наработка в процессе моделирования содержания балльно-рейтинговой системы к преподаваемым дисциплинам, а также как базовая площадка для обмена опытом по данному вопросу.

**Для цитирования:** Леонова Т. Ю. Проблемы адаптации балльно-рейтинговой системы к учебному процессу юридического факультета // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 1. С. 83 – 87.

Проблемы качества подготовки компетентных профессиональных кадров в сфере юриспруденции не утрачивают своей актуальности. Очевидно, что качественный результат образовательного процесса зависит в том числе от способов оценивания промежуточных, рубежных и итоговых достижений студентов. Ориентация отечественного высшего профессионального образования на европейское образовательное пространство поставила перед высшей школой необходимость внедрения в учебный процесс балльно-рейтинговой оценки студентов, которая применяется в Европе уже не первое десятилетие, реализуется на высоком методическом уровне, а ее итоги восприняты профессиональной средой, т. е. учитываются при трудоустройстве как объективный критерий уровня компетентности выпускника. В этом смысле Болонский процесс, т. е. процесс создания единого европейского пространства высшего образования, серьезно изменил стратегию подготовки кадров и является одним из проявлений интеграции методик, проверенных временем. Оценка сформированности компетенций, а не только знаний, является более глубокой и всесторонней, т. к. позволяет оценить личность по степени подготовленности к определенному виду деятельности уже за пределами образовательного процесса, с учетом его знаний, умений, навыков, опыта, личностных характеристик и мотивационных установок, определяя уровень его конкурентоспособности. Такое понимание оценки достижений студентов требует более детального и глубокого исследова-

ния балльно-рейтинговой системы в условиях российской действительности.

Закон РФ «Об образовании» 1992 г. в п. 4 ст. 55 предусматривал, что при исполнении профессиональных обязанностей педагогические работники имели право на свободу выбора и использования методов оценки знаний обучающихся [1]. Как отмечает С. М. Трошина, в этом закреплялась социальная гарантия творческого характера преподавательской деятельности [2]. Однако, ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» 2012 г. в п. 3 ст. 47 устанавливает, что педагогические работники обладают теми же правами, что и предусматривались ранее действующим законодательством, но за одним существенным исключением – свобода выбора и использования методов оценки знаний обучающихся, исключена [3]. Таким образом, творческая направленность преподавателя в сфере оценивания достижений студента не является абсолютной, т. е. имеет заранее заданные параметры, которые именуется балльно-рейтинговой системой оценки. Преподаватель свободен только внутри этой системы и не может от нее отказаться в случае несогласия с ней по каким-либо параметрам.

Юридический факультет стоял у истоков внедрения балльно-рейтинговой системы оценивания достижений студентов в Кемеровском государственном университете, поэтому является свидетелем всех ее трансформаций.

В процессе внедрения балльно-рейтинговой системы преподаватели юридического факультета сталкивались

с техническими, организационными, методическими и иными проблемами и далеко не все из них разрешены на сегодняшний день. Более того, чем шире используется балльно-рейтинговая система, тем все новые проблемы ее применения возникают перед преподавателями.

Так, одним из проблемных вопросов применения балльно-рейтинговой системы являются технические аспекты, в первую очередь, оснащенность аудиторий. Большая часть занятий на юридическом факультете организуется и проводится в аудиториях, не оснащенных компьютерной техникой, не имеющих выход в сеть Интернет и т. п. Фактически все приходится фиксировать «на бумажке» – присутствие, качество ответа, дополнения, решенные задачи и т. д. При таком подходе при внесении баллов в систему срабатывает временной фактор – пометки забываются, процесс оценивания теряет свою объективность. Следующей технической проблемой можно назвать частую трансформацию интерфейса балльно-рейтинговой системы, за которой достаточно сложно успеть, поэтому преподаватели предпочитают заполнять данные в систему не самостоятельно, а при помощи сотрудников деканата или лаборанта кафедры, что не является правильным.

Описанные технические ситуации порождает следующий блок проблем, связанный с человеческим фактором. Утеря записей, путаница в них приводят к тому, что баллы выставляются «на глазок» или по памяти. Многие преподаватели не желают перестраиваться, аргументируя свое нежелание тем, что раньше было удобнее – студент показывал свои знания на экзамене, где и выставлялась итоговая оценка по дисциплине; по их мнению, базовым является знание-вый дескриптор, а все остальное не важно, кроме того, студент может не ходить, а знать. Такая аргументация априори несостоятельна: выше было указано, что преподаватель обязан оценивать студентов через призму балльно-рейтинговой системы.

Балльно-рейтинговая система при ее наполнении по конкретной дисциплине должна быть ориентирована на среднего студента, выставляемые критерии и числовые показатели должны быть достигаемыми для студентов. Ориентация исключительно на сильных студентов не позволит достигнуть желаемых целей образовательного процесса. Каждый студент должен иметь возможность заработать баллы по каждому показателю, хотя очевидно, что сильнейшие трудолюбивые студенты заработают максимальные баллы, средние студенты наберут достаточные, а слабо успевающие – минимальные баллы.

При разработке критериев наполняемости балльно-рейтинговой системы следует учитывать студенческую пассивность в освоении новых компетенций. Если у студента хорошо развиты речевые коммуникации, то он быстро наберет баллы, основанные на ней (устные ответы и т. п.), но выставлять ему максимальный текущий балл исключительно по устным ответам будет неверно: он должен продемонстрировать набор баллов и по другим показателям. Кроме того, требуются временные ресурсы преподавателя для разработки дополнительных заданий для студентов, которые активизируются исключительно в последний учебный месяц или последние учебные недели. Для таких студентов следует разработать пакет минимальных базовых заданий, включая контрольные работы, при выполнении которых студент может претендо-

вать на положительную оценку при сдаче зачета или экзамена.

Положением КемГУ о порядке проведения контроля текущей и промежуточной успеваемости, основанном на нормах федерального законодательства, предусмотрена последняя пересдача по дисциплине студентом на комиссии основе. При проведении такой формы сдачи дисциплины резонно возникает вопрос – как оценивать студента в такой ситуации, особенно если ранее студент не предпринял попыток к зарабатыванию текущих баллов или их было недостаточно. Следует согласиться с тем, что при наличии разъяснений Министерства образования и науки о невозможности отчисления студента из вуза без предоставления возможности двух пересдач, при условии, что последняя пересдача является комиссионной, при последней попытке комиссия будет выставлять оценку, основываясь исключительно на демонстрации студентом сформированности компетенций здесь и сейчас. Недостаточная студенческая активность в ходе семестра уходит на второй план.

Следует также выделять особенности применения балльно-рейтинговой системы на больших студенческих потоках, что требует еще больше разнообразных подходов к оцениванию студентов; или на заочной форме обучения, студенты которой занимаются в максимально сжатые сроки.

Как справедливо отмечает А. Л. Сергеев, в отечественной образовательной среде отсутствует общепринятая централизованная градация позиций внутри балльно-рейтинговой системы и их числовая стоимость, поэтому каждый вуз самостоятельно определяет порядок выставления баллов [4]. В КемГУ установился режим абсолютной самостоятельности преподавателей при определении позиций, которыми наполняется балльно-рейтинговая система, и их числовой стоимости. Преподавателями юридического факультета за основу формирования балльно-рейтинговой системы практически по всем дисциплинам была взята стобальная шкала оценивания, при этом на экзамене она состоит из 60 текущих и 40 рубежных баллов, а на зачете – из 80 текущих и 20 рубежных баллов.

Первоначально также выставлялся минимальный проходной текущий и рубежный баллы, однако такой заградительный барьер не явился элементом дополнительного стимулирования студенческой активности. В настоящее время произошел отказ от проходных баллов, что является не совсем верным. Считаю, что проходной балл не следует выставлять при оценке текущей успеваемости – студент направляется на рубежный контроль с тем количеством баллов, которые им заработаны, и пытается преодолеть рубежные испытания. Не следует предусматривать такой балл и на зачете, т. к. он, как правило, выставляется по результатам текущей успеваемости и при наборе 51 балла и более студент может получить зачет автоматически, но при желании повысить свой балл по дисциплине студент может быть направлен на зачет. Однако такой заградительный барьер должен быть установлен для прохождения рубежного испытания в виде экзамена, при этом итоговая оценка по дисциплине складывается из текущего балла и балла экзаменационного при условии, что на экзамене преодолен минимальный заградительный барьер. В таком случае экзаменационная оценка является максимально объективной. При

отсутствии такого барьера очевидна ситуация, при которой студент, заработав текущий балл 51 – 60 и не набрав ни одного балла на экзамене, в итоге получает удовлетворительную оценку.

Для оценки текущей успеваемости студентов колоссальное значение имеет формулирование показателей, которые будут оцениваться преподавателем. Следует подойти творчески к данной работе. Если дисциплина изучается несколько семестров, то каждый последующий семестр должен содержать новые дополнительные критерии оценивания, что позволяет креативно подходить к процессу обучения и всесторонне формировать у студента необходимые компетенции. При этом следует помнить, что юридические дисциплины неоднородны и участвуют в формировании компетенций неодинаково. Например, ФГОС по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» содержит в профессиональном обязательном блоке ряд дисциплин, которые изначально могут и должны быть направлены на формирование дескриптора «знать», а именно «История отечественного государства и права», «История государства и права зарубежных стран» [5]. При освоении указанных дисциплин умения и навыки в рамках будущей профессии не формируются.

В рамках дисциплины «Конституционное право» восприняты следующие критерии оценивания текущей успеваемости: посещение, работа на практическом занятии, доклады, аудиторские контрольные работы, аудиторские самостоятельные работы, решение юридических задач, контроль неаудиторной самостоятельной работы студента, составление и защита терминологического словаря. Дисциплина является годовой, поэтому в первом семестре основной акцент делается на знаниевый аспект (устные ответы, доклады и т. п.), а во втором семестре на первое место выходят умения и навыки (решение задач, терминологический словарь и т. п.).

Такие критерии как посещение, аудиторские контрольные работы, контроль неаудиторной самостоятельной работы являются обязательными в течение всего курса. Посещение как критерий оценивания имеет незначительный числовой показатель (10 баллов в первом семестре и 5 баллов во втором семестре), однако его наличие позволяет студенту наглядно показать, что «присутствия» на занятии недостаточно, для того чтобы была сформирована профессиональная компетенция. В то же время отсутствие студента на 1 – 2-х занятиях допустимо и не влияет на выставление итогового балла по этому критерию. Контрольные работы являются аудиторными и проводятся 2 – 4 раза за семестр после завершения изучения соответствующих дидактических единиц; в числовом выражении каждая контрольная работа представлена от 3-х до 5 баллов. Данная форма работы является обязательной для всех студентов, поэтому отсутствие студента в аудитории в день проведения контрольной работы не освобождает его от обязанности выполнить ее в иное время, например, во время консультации. Контроль за выполнением внеаудиторной самостоятельной работы также положительно влияет на формирование профессиональных компетенций будущего юриста. Преподаватель выставляет конкретные сроки выполнения такой работы, за пределами которого она оценена не будет, т. е. в случае пропуска срока студент лишается возможности заработать соответствующие баллы по данному критерию.

Как правило, задания для внеаудиторной самостоятельной работы выполняется рукописным образом (конспект специального нормативно-правового акта по вопросу, не изучаемому в аудиторное время), т. е. исключается возможность какого-либо заимствования. Кроме того, непопулярное у студентов рукописное выполнение такой работы направлено на полную концентрацию на задании, а следовательно положительно влияет на освоение материала.

Значительная часть баллов зарабатывается студентами в аудиторное время в форме ответов на вопросы, участия в дискуссии, решения юридических казусов и т. п. Любой имеет возможность высказать и обосновать свое мнение, аргументировать его и доказать своим оппонентам и преподавателю. При этом преподавателю следует сочетать опрос по желанию студентов и по своему усмотрению, т. к. качественный состав студенческих групп неодинаков и определенная его часть нуждается в стимулировании. Данные баллы наиболее объективны, т. к. зарабатываются студентами публично на основе состязательности, поэтому преподавателю очень важно объяснить причины выставления конкретных баллов, особенно в случае, когда студент выступал, но использовал устаревший материал, недействующие нормативно-правовые акты или не смог разъяснить доставшегося ему вопроса на достаточном уровне. Такой вид работы требует от студентов самостоятельной предварительной подготовки. По данному критерию большее количество баллов набирают наиболее подготовленные студенты.

Конкретные задания, которыми наполняется каждый из оцениваемых показателей, необходимо разбивать на варианты и ежегодно перерабатывать, т. к., во-первых, изменяется законодательство, во-вторых, «студенческое братство» молниеносно выкладывает решения в Интернет и на другие ресурсы. Особого преподавательского внимания требует разработка юридических казусов, которые предлагаются студентам к разрешению. Здесь возможно использовать яркие примеры судебной и правоприменительной практики, а также моделировать возможные ситуации. При этом студентам может быть предложено индивидуальное или групповое решение задач. Для стимулирования студенческой активности при групповом решении задач можно устанавливать дополнительные баллы для группы, которая предложит максимально правильное, обоснованное и развернутое решение.

Критерии оценивания и их числовые показатели в обязательном порядке должны быть доведены до сведения студентов на первом занятии по дисциплине, при этом целесообразно дополнительно разместить такую информацию на доступном для студента электронном ресурсе (сайт факультета или кафедры, кабинет преподавателя, система «деканат», студенческая группа в социальных сетях, электронная почта и т. п.), что позволит обезопасить преподавателя от заявлений «я не знал», «мне не сообщили» и т. п. Информированность студента о критериях оценки, в свою очередь, позволяет каждому из них точно понимать и знать свою успеваемость, выполнять дополнительные задания, а также ориентироваться на итоговую оценку – чем выше текущий балл, тем на более высокую оценку по дисциплине можно рассчитывать. Так, если студент набрал низкий текущий балл, он не сможет претендовать на высокую положи-

тельную оценку не потому, что его «завалили», а потому что «он ее не заработал». Даже показав на экзамене блестящие знания, студент не получит высокой оценки, т. к. этому препятствуют его текущая пассивность и бездействие. Такой подход является мощным стимулятором студенческой активности, т. к. единожды недооценив влияние балльно-рейтинговой системы на итоговую оценку по конкретной дисциплине и получив оценку ниже желаемой, студент пересматривает свое поведение и старается выполнять своевременно все критерии оценивания.

Экзаменационные достижения оцениваются максимально в 40 баллов, при этом их конкретное распределение зависит от формы проведения экзамена. В рамках дисциплины «Конституционное право» экзамен может сдаваться в трех формах. Во-первых, традиционный устный экзамен. Во-вторых, тестовый экзамен. В-третьих, федеральный экзамен (ФЭПО). Если экзамен проводится в традиционной форме, то баллы следует распределять на теоретическую часть билета и практическую соответственно, при этом за практическое задание следует выставить более высокие баллы. Например, в 15 баллов оценивается устный ответ и в 25 баллов оценивается решение практического задания. Каждый билет должен быть сбалансирован по уровню сложности.

Большая часть студентов, имеющих невысокие текущие баллы, не нацелены на формирование профессиональных компетенций, их задача получить максимально высокую оценку минимальными затратами, поэтому они готовятся к рубежному контролю в «спартанских» условиях – за несколько дней до контроля. Да, человеческий организм способен запомнить определенный объем информации в стрессовых условиях, но по достижении желаемого результата такая информация не сохраняется в памяти студента, т. к. не была им достаточно осознана,

проанализирована и воспринята именно с позиции ее ценности для будущей профессии. Оценка итоговой сформированности компетенций по дисциплине в тестовом формате имеет больше достоинств, т. к. одновременно демонстрирует уровень знаний, умений и навыков, поэтому нам представляется неверным мнение А. М. Цалиева о том, что балльно-рейтинговая система, основанная на результатах тестирования и оценке текущей успеваемости студентов, когда ему итоговую оценку выставляет компьютер без участия преподавателя, не может способствовать профессиональной подготовке студентов [6].

Если экзамен проводится в форме теста, разработанного преподавателем, то баллы также следует распределять по уровню сложности тестовых заданий. Например, 10 баллов отводится на 10 базовых простых вопросов, 10 баллов на 5 более сложных теоретических заданий, 20 баллов на кейс-задание.

При сдаче экзамена по системе ФЭПО 40 экзаменационных баллов следует разделить на две части: 20 баллов (тестирование – проходят все студенты без исключения) и 20 баллов (устный опрос, при этом возможна автоматическая оценка по данной части баллов как стимулирование успевающих студентов).

Таким образом, уже накопленный опыт внедрения балльно-рейтинговой оценки достижений студентов на юридическом факультете и в частности по дисциплине «Конституционное право» показывает, что требуется разработка единых факультетских или даже вузовских методических рекомендаций по применению данной системы в образовательном процессе, а также проведение учебно-методических семинаров для преподавателей на регулярной основе, что позволит преподавателям более профессионально и творчески подходить к процедуре оценивания студентов.

#### Литература

1. Об образовании. Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 // Российская газета. 1992. № 13.
2. Трошина С. М. Рейтинговая система ведения семинарских (практических) занятий и выведения итоговой экзаменационной оценки знаний студентов по результатам семинарских (практических) занятий при изучении правовой дисциплины «Трудовое право» // Трудовое право. 2006. № 9. С. 74 – 80.
3. Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.
4. Сергеев А. Л. Реформа образования в России: проблемы и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 9. С. 28 – 31.
5. Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»). Приказ Минобрнауки России от 04.05.2010 № 464 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 26.
6. Цалиев А. М. О совершенствовании профессиональной подготовки студентов юридических учебных заведений // Юридическое образование и наука. 2014. № 1. С. 21 – 24.

## PROBLEMS OF ADAPTATION OF THE SCORE-RATING SYSTEM TO THE EDUCATIONAL PROCESS AT LAW DEPARTMENT

Tamara Y. Leonova<sup>1, \*</sup>

<sup>1</sup> Kemerovo State University, 6, Krasnaya Street, Kemerovo, Russia, 650000

\* GvozdevaT@yandex.ru

Received 29.04.2016.

Accepted 18.07.2016.

**Keywords:** education, the goals of education, legal education, quality of education, grade-rating system, assessment of formation of competences.

**Abstract:** The paper is dedicated to the research of the processes and results of the implementation of the grade-rating system at the premises of law department of the Kemerovo State University. The goal of the research was to analyze the performance achieved in the process of assessment of students in the framework of current and boundary control on specific subjects of the curriculum, and to formulate problems teachers and students face while using this method of scoring. The author concludes that there are some technical, organizational and methodological problems in the process of implementation of the grade-rating system. The author points out the need for an in-depth analysis of the grade-rating system and to the rejection of a purely formal approach in the use of the assessment system in the educational process. The result of the study can be used by university professors as a set of methodical instructions while filling in the contents of the grade-rating system for their disciplines and as the base platform for exchange of experience on the subject.

**For citation:** Leonova T. Y. Problemy adaptatsii ball'no-reitingovoi sistemy k uchebnomu protsessu iuridicheskogo fakul'teta [Problems of Adaptation of the Score-rating System to the Educational Process at Law Department]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 1 (2017): 83 – 87.

### References

1. Ob obrazovanii. Zakon RF ot 10.07.1992 №3266-1 [On Education. The law of the Russian Federation of 10.07.1992. no. 3266-1]. *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 13 (1992).
2. Troshina S. M. Reitingovaia sistema vedeniia seminarских (prakticheskikh) zaniatii i vyvedeniia itogovoi ekzamenatsionnoi otsenki znaniia studentov po rezul'tatam seminarских (prakticheskikh) zaniatii pri izuchenii pravovoi distsipliny «Trudovoe pravo» [The rating system of conducting seminars (practical) training and estimation of the final exam grade students' knowledge on the results of the seminar (practical) training in the study of legal disciplines "Labor Law"]. *Trudovoe pravo = Labor Law*, no. 9 (2006): 74 – 80.
3. Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii. Federal'nyi zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ [On education in the Russian Federation. Federal law of 29.12.2012 no. 273-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of the RF legislation*, no. 53, part 1 (2012): 7598.
4. Sergeev A. L. Reforma obrazovaniia v Rossii: problemy i perspektivy [Education reform in Russia: problems and prospects]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and municipal law*, no. 9 (2013): 28 – 31.
5. Ob utverzhenii i vvedenii v deistvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshogo professional'nogo obrazovaniia po napravleniiu podgotovki 030900 Iurisprudentsiia (kvalifikatsiia (stepen') «bakalavr»). Prikaz Minobrnauki Rossii ot 04.05.2010 № 464 [On approval and enactment of the federal state educational standards of higher professional education in the direction of preparation 030900 Law (qualification (degree) "Bachelor"). Order of the Russian Ministry of 04.05.2010 no. 464]. *Biulleten' normativnykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noi vlasti = Bulletin of normative acts of the federal bodies of executive power*, no. 26 (2010).
6. Tsaliiev A. M. O sovershenstvovanii professional'noi podgotovki studentov iuridicheskikh uchebnykh zavedeniia [On the improvement of vocational training of students of law schools]. *Iuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal education and science*, no. 1 (2014): 21 – 24.