



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/elskrv>

## Использование структурно-логических схем, таблиц и алгоритмов в процессе обобщения и систематизации знаний о служебных частях речи на уроках русского языка

Сульниченко Владимир Николаевич

Евпаторийский институт социальных наук Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, Россия, Евпатория

<https://orcid.org/0000-0002-3292-9813>[sulnich@mail.ru](mailto:sulnich@mail.ru)

**Аннотация:** В статье рассматривается актуальная для современного образования психолого-педагогическая и научно-методическая проблема обобщения и систематизации знаний учащихся, связанная с необходимостью выработки у школьников умения работать с грамматической информацией, которую нужно осмыслить, переработать и применить на практике. Цель – представить методику систематизации и обобщения материала о служебных частях речи как процесс его переструктурирования в виде структурно-логических схем, таблиц и грамматических алгоритмов. В работе показана методика обобщения и систематизации грамматического материала по служебным частям речи, изучаемым в 7 классе. Научная новизна исследования состоит в усовершенствовании методических приемов обобщения и систематизации знаний о служебных частях речи в процессе грамматико-семантической структуризации учебного материала и представления его в виде структурно-логических схем, таблиц и алгоритмов, которые эффективно и оптимально используются при работе с грамматико-орфографическим материалом и помогают рассматривать приобретаемые знания в единстве, синтезе, в новых связях. Основопологающей гипотезой исследования выступает положение о том, что использование структурно-логических схем, таблиц и алгоритмов на уроках обобщения и систематизации знаний школьников эффективно и оптимально организует учебный процесс, вырабатывает у школьников прочные знания, умения и навыки нормативного и коммуникативно целесообразного употребления служебных слов в устной и письменной речи. Сделан вывод о том, что использование структурно-логических схем, грамматических таблиц и алгоритмов оптимизирует процесс усвоения грамматического материала. Практическое значение работы состоит в том, что современному учителю предлагается упорядоченная система работы по данной теме, которая имеет универсальный характер и может быть применима к другим лексико-грамматическим разрядам слов.

**Ключевые слова:** анализ, обобщение, систематизация, грамматико-семантическая структуризация, грамматический материал, урок русского языка

**Цитирование:** Сульниченко В. Н. Использование структурно-логических схем, таблиц и алгоритмов в процессе обобщения и систематизации знаний о служебных частях речи на уроках русского языка. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки*. 2025. Т. 9. № 4. С. 562–572. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2025-9-4-562-572>

Поступила в редакцию 02.04.2025. Принята после рецензирования 09.06.2025. Принята в печать 09.06.2025.

full article

## Grammar Rules as Logical Schemes, Tables, and Algorithms: Teaching Russian Auxiliary Words in Russian Secondary School

Vladimir N. Sulnichenko

Yevpatoria Institute of Social Sciences, Crimean Federal University, Russia, Yevpatoria

<https://orcid.org/0000-0002-3292-9813>[sulnich@mail.ru](mailto:sulnich@mail.ru)

**Abstract:** To be applied effectively, grammar rules need to be properly structured and generalized. It is a relevant psychological, pedagogical, scientific, and methodological issue of contemporary linguistic education. This article introduces a new methodology that allows secondary school teachers of Russian to structure and visualize rules about auxiliary words as logical schemes, tables, and algorithms. The new method provides seven-graders with a holistic vision of grammar rules. As a result, they develop strong skills of communicative grammar in speaking and writing.

Logical schemes, tables, and algorithms optimize the process of learning Russian grammar. The case features functional and auxiliary words. However, the method is universal and can be applied to other lexical and grammatical categories.

**Keywords:** analysis, generalization, systematization, grammatical and semantic structuring, grammatical material, Russian language lesson

**Citation:** Sulnichenko V. N. Grammar Rules as Logical Schemes, Tables, and Algorithms: Teaching Russian Auxiliary Words in Russian Secondary School. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2025, 9(4): 562–572. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2025-9-4-562-572>

Received 2 Apr 2025. Accepted after review 9 Jun 2025. Accepted for publication 9 Jun 2025.

## Введение

Одним из продуктивных способов работы на уроках русского языка при изучении морфологии является обобщение и систематизация грамматического материала о служебных частях речи с использованием структурно-логических схем, таблиц и алгоритмов. Это и определило главную тему статьи и ее актуальность, т. к. систематизация и обобщение знаний носят общеметодологический характер и предполагают деятельностный подход в обучении. О. Н. Левушкина отмечает, что современные «образовательные технологии делают новый акцент на системе деятельности, необходимой для реализации определенного подхода, метода» [1, с. 80].

В психолого-педагогической литературе обобщение и систематизация рассматриваются как путь развития теоретического мышления [2], описываются приемы и средства формирования обобщения и систематизации [3], исследуется роль логической структуризации учебного материала как способ систематизации знаний, умений и навыков [4], на материале экспериментальной работы предлагаются эффективные пути организации процесса обобщения и систематизации знаний школьников [5], раскрывается коммуникативно-прагматический аспект функциональной грамматики [6].

Цель исследования – представить методику систематизации и обобщения материала о служебных частях речи как процесс его переструктурирования в виде структурно-логических схем, таблиц и грамматических алгоритмов.

Отметим, что одни исследователи используют понятие *систематизирующее обобщение*, которое проводится в процессе систематизации уже усвоенных знаний [7, с. 555], другие – *обобщающее повторение*, трактуемое ими так: «Обобщающее повторение на уровне системы понятий имеет своей целью выработать у школьников умение сопоставлять изученные понятия, отыскивать новые отношения, прослеживать развитие понятий» [2, с. 7].

В. В. Царенкова и С. И. Шпановская установили, что «систематизация знаний неотделима от их обобщения: чем шире обобщения, тем больше отражено

между ними связей и отношений, тем более широкий круг знаний объединяется в систему... При обобщении понятий устанавливаются внутрисубъектные связи, благодаря чему знания становятся системными» [4, с. 181].

Проблеме изучения служебных частей речи в лингвистике уделяется много внимания [7–16]. Лингвисты единодушны в мнении о том, что служебные части речи играют важную роль в грамматическом строе языка, поэтому обоснованно отмечают, что «на лексемном уровне они являются такими же словами (лексемами), что и другие т. н. "знаменательные слова", разве что с предельно абстрактной семантикой» [7, с. 554–555].

Традиционно в методике русского языка служебным частям речи уделялось гораздо меньше внимания, чем самостоятельным. Научно-методическим проблемам совершенствования технологий в обучении русскому языку, в том числе и служебных слов, посвящены многие исследования [1; 17–25].

В школьных учебниках чаще всего предлагается учебный материал в виде готовых формулировок и правил. Более эффективным и оптимальным является использование при изучении грамматического материала алгоритмов, которые фиксируют ход рассуждений, заставляют анализировать каждую выполняемую операцию. Разработкой методики обучения русскому языку на основе алгоритмов плодотворно занимались А. Д. Дейкина и Т. М. Пахнова [26], Л. И. Журавлева [27], И. В. Ключина [28], Е. Д. Надточий [29], Т. В. Чернорая, В. С. Гофман, А. Н. Никифорова и А. С. Диденко [30] и др.

Объект исследования – процесс обобщения и систематизация учебного материала о служебных частях речи путем использования структурно-логических схем, обобщающих таблиц и алгоритмов. Основопологающей гипотезой нашего исследования выступает положение о том, что использование структурно-логических схем, таблиц и алгоритмов на уроках обобщения и систематизации знаний школьников эффективно и оптимально организует учебный процесс, вырабатывает у школьников

прочные знания, умения и навыки нормативного и коммуникативно целесообразного употребления служебных слов в устной и письменной речи.

Практическое значение разработанного грамматического материала в виде схем, таблиц и алгоритмов в том, что современному учителю предлагается упорядоченная система работы по данной теме, которая имеет универсальный характер и может быть применима к другим лексико-грамматическим разрядам слов. Структуризация грамматического материала активизирует процесс обучения, придает ему творческий характер, т. к. учащиеся проявляют инициативу в организации своей познавательной деятельности, у них формируются прочные коммуникативно-речевые умения по использованию в своей письменной и устной речи разнообразных по семантике служебных частей речи с учетом их функционально-семантической специфики.

## Методы и материалы

Методическая база нашего исследования характеризуется применением таких методов: изучение опубликованного психолого-педагогического, методологического материала по проблеме исследования, наблюдение, беседа, метод педагогического эксперимента (констатирующий, формирующий, контрольный этапы эксперимента), методы количественно-качественных исчислений, метод анализа продуктивной деятельности автора эксперимента и самооценки его педагогической деятельности.

Охарактеризуем эмпирическую базу нашего исследования путем представления фрагмента экспериментальной работы, которая проводилась на базе седьмых классов четырех школ Республики Крым – МБОУ средних школ № 12 и № 16 г. Евпатории и МБОУ средних школ № 2 и № 4 г. Саки. В эксперименте участвовали: 7-А класс школы № 12 (28 учащихся) и 7-Б класс школы № 16 (29 учащихся) г. Евпатории; 7-А класс школы № 2 (30 учащихся) и 7-Б класс школы № 4 (25 учащихся) г. Саки. Всего в эксперименте участвовало 112 семиклассников, классы с литерой «А» являлись контрольными (58 учащихся), а с литерой «Б» – экспериментальными (54 учащихся).

Проведение эксперимента осуществлялось на основе практической базы нашего исследования, что демонстрировало, как теоретические знания по обобщению и систематизации грамматического материала о служебных частях речи семиклассники применяют для решения конкретных задач. Участникам эксперимента были предложены два текста (первый текст «Неудачная охота» (А. Н. Новиков-Прибой) – 140 слов) и второй «Умершее озеро» (М. Пришвин) – 145 слов) с такими заданиями:

1) найти в первом тексте служебные части речи, дать функциональную характеристику используемых в тексте предлогов, союзов и частиц;

2) восстановить во втором деформированном тексте служебные части речи с учетом их коммуникативной значимости в рассматриваемых предложениях.

## Результаты

Грамматико-орфографическая информация о служебных частях речи обобщается и систематизируется учащимися путем использования как традиционных (наблюдение, анализ, сравнение, грамматический разбор, самостоятельная работа), так и активных (частично-поисковый, составление алгоритмов, эвристическая беседа) методов обучения. В таких условиях школьники становятся не объектом учебного процесса, а субъектом, т. к. они принимают активное участие в процессе обучения. Деятельностный подход в процессе обобщения и систематизации создает условия для реализации творческого поиска и самовыражения, приобретаются навыки самостоятельной работы для оптимального решения поставленных задач.

При обобщении и систематизации материала о лексико-грамматических свойствах служебных частей речи семиклассникам предлагается охарактеризовать их главные признаки путем эвристической беседы в виде обобщающего вопроса: *Что не называют, чего не имеют, чем не являются служебные части речи?* Такой вариант начала работы позволяет оптимально организовать процесс обобщения и систематизации знаний семиклассников, т. к. структурно-логическая организация материала в виде его схематического представления позволяет установить логические связи в грамматических признаках служебных частей речи. Эта лингвистическая информация отражается в виде схемы (рис. 1), которая фрагментирует объем материала, облегчая для учащихся 7 класса его визуальное восприятие и запоминание, что в значительной степени оптимизирует учебный процесс.

В ходе работы семиклассники делают такие выводы, используя схему: 1) самостоятельные части речи обладают общим грамматическим значением и называют предметы, признаки, действия или состояния; 2) служебные части речи не называют ни предметов, ни признаков, ни действий; 3) служебные слова не обладают полноценным самостоятельным лексическим значением, употребляются вместе со словами знаменательных частей речи, обозначают отношения между ними в словосочетании и предложении; 4) предлоги, союзы и частицы названы служебными частями речи, т. к. не выполняют самостоятельной роли в предложении.

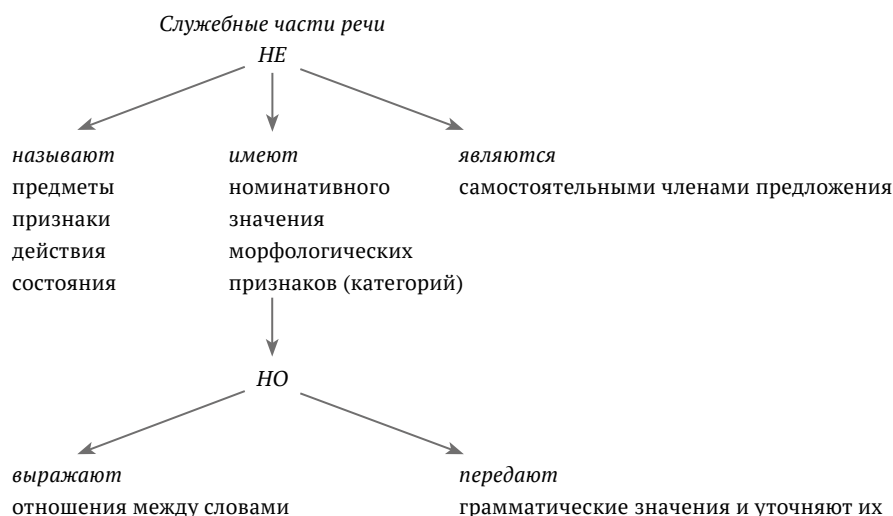


Рис. 1. Лексико-грамматические особенности служебных слов  
Fig. 1. Lexical and grammatical features of auxiliary words

Далее анализируется высказывание: *Слово понадобилось человеку для того, чтобы дать имя всему, что есть в мире, и самому себе. Ведь чтобы о чем-то говорить и даже думать, надо его как-то называть, именовать* и предлагается проблемный вопрос: *Можно ли обойтись в речи без служебных частей речи?* (уберите из высказывания служебные части речи, и оно рассыплется на отдельные, не связанные друг с другом лексемы).

Перед составлением сводной таблицы семиклассникам предлагаются вопросы аналитико-синтетического характера, отвечая на которые они должны показать уровень своих аргументативных умений, которые в современной методике определяются как «умение определить, какой именно элемент языковой системы необходим для подтверждения или опровержения условия задачи» [17, с. 160]. Приведем ряд таких вопросов: 1) имеют ли служебные части речи лексическое значение и в чем его особенности, как оно проявляется вместе со знаменательными словами; 2) имеют ли грамматические

признаки служебные части речи; 3) какова синтаксическая роль служебных частей речи; 4) сравните самостоятельные и служебные части речи по членности на морфемы; 5) какова роль служебных и полнозначных частей речи в предложении; 6) охарактеризуйте, чем отличаются анализируемые части речи по словарному составу. Результатом проделанной самостоятельной работы является составленная таблица 1, с помощью которой семиклассники находят главные признаки самостоятельных и служебных слов, совершенствуют умения в проведении таких логических операций, как анализ, синтез, сравнение, оптимально приводя изучаемый материал в систему.

В ходе работы над таблицей семиклассники устанавливают три главных признака, которыми служебные части речи отличаются от самостоятельных, т.к. только для этих частей речи характерен специфический набор признаков: 1) не обладают номинативной семантикой; 2) не изменяются; 3) не являются компонентами высказывания.

Табл. 1. Признаки самостоятельных и служебных частей речи  
Tab. 1. Notional and auxiliary parts of speech

Самостоятельные части речи	Служебные части речи
Имеют самостоятельное лексическое значение	Не имеют самостоятельного лексического значения
Имеют грамматические признаки (изменяются)	Не имеют грамматических признаков (не изменяются)
Делятся на морфемы	Не имеют морфемного состава
Являются самостоятельными членами предложения	Входят в состав самостоятельных членов предложения
Выполняют номинативную функцию	Обеспечивают грамматическую связность речи и выражают отношения между другими словами
Могут образовывать предложения без служебных слов	Не используются без самостоятельных частей речи
Постоянно пополняются другими словами	Ограниченный и закрытый список служебных слов

Далее предлагается с учетом характерного набора установленных дифференциальных признаков, отличающих самостоятельные части речи от служебных, составить алгоритм 1 распознавания служебных слов (рис. 2). С этой целью семиклассникам предлагается такая лексико-грамматическая задача: составить грамматический алгоритм по теме путем сопоставления признаков служебных и самостоятельных частей речи. Выделив существенные грамматические признаки служебных и самостоятельных частей речи, сопоставив их, используя материал таблицы, семиклассники выходят на определенный уровень обобщения, который отражается в составленном ими алгоритме и способствует выработке прочных знаний, умений и навыков по изучаемой теме.

Выяснив отличие самостоятельных частей речи от служебных, методически целесообразно обобщить грамматический материал о них путем рассмотрения их функциональных особенностей. С этой целью предлагается проанализировать изученные определения служебных частей речи, в которых даются их функциональные характеристики: 1) слово выражает различные отношения между словами в словосочетании (предлог); 2) слово связывает однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного (союз); 3) слово образует грамматические формы и вносит в предложения различные смысловые оттенки значений (частица).

Практика показывает, что этого грамматического материала достаточно, чтобы самостоятельно составить алгоритм 2 рассуждения (рис. 3), обобщающий функциональные особенности предлогов, союзов и частиц, ускоряющий процесс распознавания этих частей речи в устной и письменной речи и рассматриваемый нами как существенный прием оптимизации учебного материала.

При рассмотрении структурных особенностей служебных частей речи систематизируются признаки, которыми они объединяются. Важность этой мыслительной операции отмечается в психолого-педагогической литературе: «На различных этапах систематизация проявляется в упорядочении признаков понятия, связей и отношений конкретного понятия с другими, в применении понятия при решении учебно-познавательных и практических задач» [3, с. 29–30].

Для этого предлагается проанализировать служебные слова и установить их структурные особенности: 1) какие структурные признаки объединяют служебные слова; 2) какова специфика предлогов и союзов в отличие от частиц в построении словосочетаний и предложений; 3) определить роль частицы в формировании структуры словосочетаний и предложений.

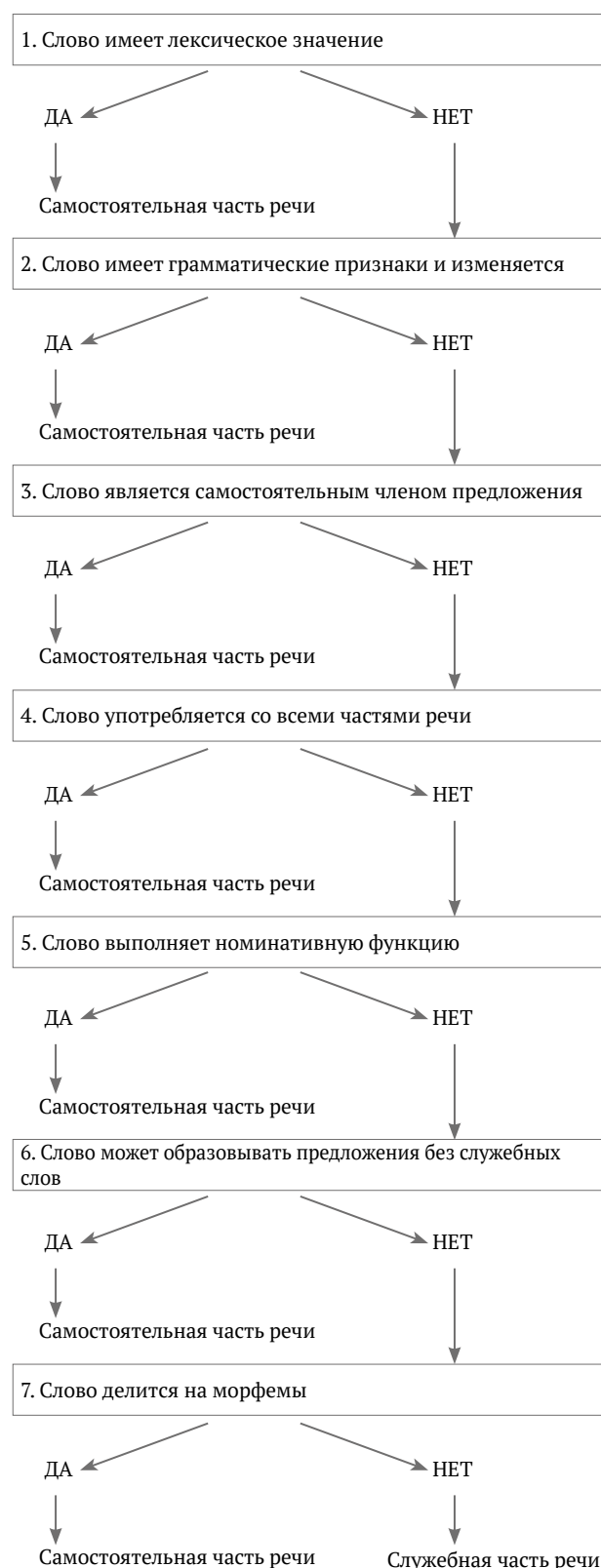


Рис. 2. Алгоритм 1: отличия самостоятельных частей речи от служебных  
Fig. 2. Algorithm 1: Notional vs. auxiliary parts of speech



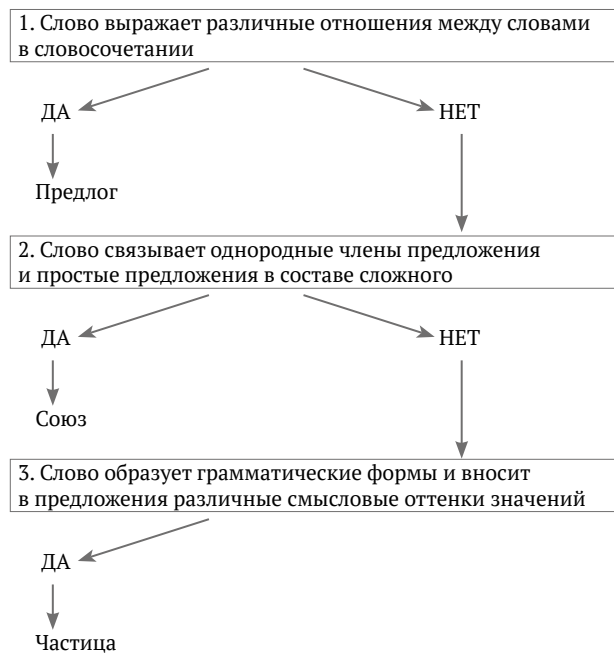


Рис. 3. Алгоритм 2: функциональная характеристика служебных слов  
Fig. 3. Algorithm 2: Functional profile of auxiliary words

Аналитико-синтетическая работа над этим дидактическим материалом позволяет установить следующие структурные особенности служебных слов, которые помогают семиклассникам составить алгоритм 3 рассуждения (рис. 4) с четырьмя ветвями: 1) части речи, которые делятся на производные и непроизводные, на простые и составные (1 и 2 ветви алгоритма – предлоги, союзы, частицы); 2) часть речи, которая служит для построения структуры словосочетаний (3 ветвь алгоритма – предлог); 3) часть речи, которая служит для построения структуры предложений (4 ветвь алгоритма – союз); 4) часть речи, которая не участвует в формировании структуры словосочетаний и предложений.

Правописание служебных слов для семиклассников является далеко не легкой темой и по объему материала, и по его содержанию. Обобщить и систематизировать этот материал помогает таблица 2, в которой представлено слитное написание предлогов и союзов, раздельное написание предлогов, союзов и частиц, дефисное написание предлогов и частиц. Таблица оформлена на основе приемов сравнения, сопоставления и установления сходства и различия между слитным, раздельным и дефисным написанием служебных слов, что в значительной степени оптимизирует процесс управления мыслительной деятельностью учащихся при составлении алгоритма. В ходе аналитико-синтетической работы над таблицей 2 семиклассники самостоятельно

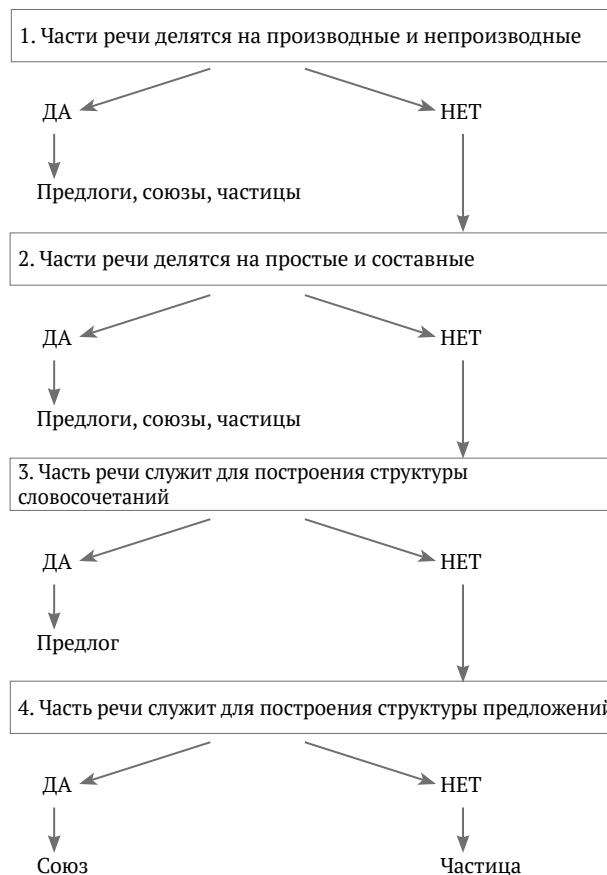


Рис. 4. Алгоритм 3: структурные признаки служебных слов  
Fig. 4. Algorithm 3: Structural profile of auxiliary words

подбирают примеры – составляют словосочетания или предложения со служебными словами, и, используя уже изученные правила, структурированные в виде схем, таблиц и алгоритмов, объясняют правильность своего орфографического выбора.

Помимо анализа данного практического материала, необходимо установить, пользуясь таблицей 2, общую орфографическую закономерность в правописании служебных слов (все служебные слова могут писаться раздельно, предлоги и союзы – слитно, предлоги и частицы – через дефис, но частицы никогда не пишутся слитно, а союзы – через дефис). В целях обобщения теоретического материала по правописанию служебных слов полезно с помощью составленного алгоритма 4 отразить эту орфографическую закономерность, учет которой поможет семиклассникам четко дифференцировать, отличать характер написания (слитное, раздельное, через дефис) предлогов, союзов и частиц (рис. 5).

Анализ проведенного эксперимента показал, что количество правильных ответов в экспериментальных классах в 1,85 раза больше, чем в контрольных, в то время как количество неправильных ответов в контрольных классах в 3,15 раза больше,

**Табл. 2. Правопписание служебных частей речи**  
**Tab. 2. Auxiliary parts of speech: spelling**

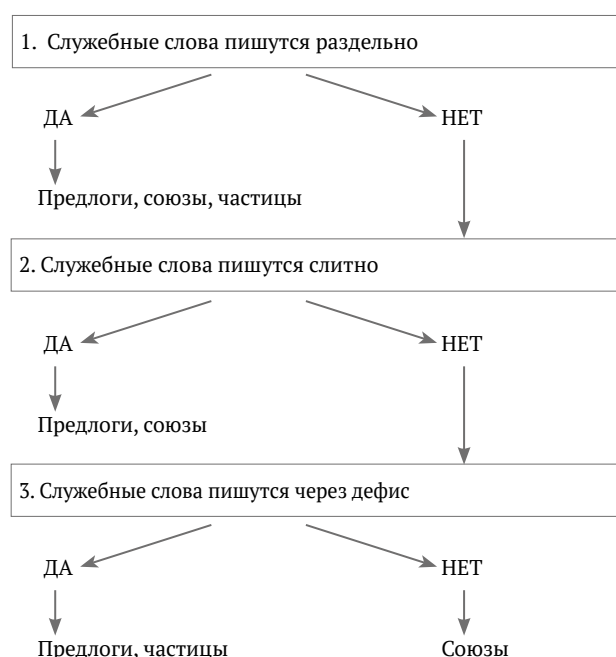
Части речи пишу	Предлоги	Союзы	Частицы
Слитно	Ввиду (= по причине) Вследствие (= из-за) Насчет (= о) Навстречу (= к) Несмотря (на) Наподобие (= подобно)	Чтобы (= для того чтобы) Тоже, также (= и) Итак (= следовательно) Потому Оттого Зачем Поэтому	–
Раздельно	В течение В продолжение В заключение В связи В отличие За счет	Так как Потому что Как будто То есть Пока что Однако же	Же (ж) Бы (б) Ли (ль) Будто Как будто Пока что
Через дефис	Из-за Из-под По-над По-под	–	-то, -либо, -нибудь, -ка, -тка, -с, -кое (кой), -таки, -де

чем в экспериментальных. Кроме этого, у школьников экспериментальных классов в 1,79 раза лучше сформированы умения нахождения в текстах служебных слов и употреблении их как коммуникативно значимых языковых единиц (табл. 3). Эти результаты подтверждают эффективность разработанной

нами методики обобщения и систематизации грамматического материала по служебным частям речи с использованием структурно-логических схем, таблиц и грамматических алгоритмов.

Таким образом, продемонстрирована результативность методики обобщения и систематизации грамматического материала по служебным частям речи. В результате использования структурно-логических схем, таблиц и грамматических алгоритмов, эффективно и оптимально организующих учебный процесс, семиклассники овладели умениями и навыками работы с грамматической информацией, научились ее анализировать, перерабатывать и применять на практике. Это выразилось в том, что семиклассники усвоили лексико-грамматические и структурные особенности служебных слов, их отличие от самостоятельных частей речи, научились опознавать предлоги, союзы и частицы с учетом функциональной характеристики.

Результаты проведенного исследования показали, что школьники, составляя схемы, таблицы, алгоритмы, осмысленно осознают грамматико-семантический материал о служебных частях речи, т.к. алгоритмы заставляют анализировать каждую выполняемую операцию, помогают осмыслить теоретический материал, развивают навыки логического мышления. Представленная методика применения грамматических алгоритмов при изучении служебных частей речи может быть использована при изучении как служебных, так и знаменательных частей речи. В ходе исследования подтверждена методическая целесообразность составления таблиц



**Рис. 5. Алгоритм 4: слитное, раздельное и дефисное написание предлогов, союзов и частиц**  
**Fig. 5. Algorithm 4: Concatenation, separation, and hyphenation of prepositions, conjunctions, and particles**

Табл. 3. Результаты анализа текстов контрольными и экспериментальными классами  
Tab. 3. Text analysis: control vs. experimental classes

Критерии оценивания	Контрольные классы		Экспериментальные классы	
	Правильные ответы	Неправильные ответы	Правильные ответы	Неправильные ответы
Нахождение в тексте служебных частей речи	25	33	46	8
Функциональная характеристика служебных слов	21	37	41	13
Употребление в тексте коммуникативно значимых служебных слов	24	34	42	12
<b>Общее количество</b>	<b>70</b>	<b>104</b>	<b>129</b>	<b>33</b>

и алгоритмов, т.к. школьники успешно овладевают методами и приемами самостоятельной работы, учатся рассматривать полученные знания в единстве, синтезе, в новых связях, что придает процессу обучения целенаправленный характер.

Полученные результаты исследования подтвердили эффективность и оптимальность методики обобщения и систематизации грамматического материала по служебным частям речи, что продемонстрировало их соответствие выработанной гипотезе исследования.

## Обсуждение

В психолого-педагогических исследованиях рассматривается проблема обобщения и систематизации знаний школьников. Мы разделяем мнение Л. А. Ходяковой, которая глубоко анализирует аналитико-синтетические умения, базирующиеся на сопоставлении, систематизации, обобщении, оценивает роль беседы, которая формирует у школьников способность к самостоятельному познанию, предопределяет их самореализацию [22, с. 101]. В процессе исследования мы частично использовали идеи Е. Н. Дятловой, которая разработала методику формирования у учащихся операций обобщения на различных этапах процесса обучения [5, с. 115]. Нам представляется интересной и важной точка зрения М. В. Веккессера, С. В. Мамаевой, Н. А. Славкиной и Л. С. Шмультской, которые считают, что в образовательный процесс следует внедрять активные методы и приемы обучения, которые «будут способствовать повышению уровня развития творческих способностей и познавательной активности» [18, с. 4], а также проблемно-диалогического обучения, т.к. «учитель побуждает ученика выдвинуть и проверить гипотезы, т.е. обеспечивает "открытие" знаний путем проб и ошибок» [Там же, с. 10]. Мы также согласны с В. В. Царенковой и С. И. Шпановской, что сложившаяся практика

обучения не способствует формированию структурно-организованного знания, т.к. не используются возможности системно-структурного метода для управления познавательной деятельностью [4, с. 180]. Вот почему работа с грамматическим материалом на этапе обобщения и систематизации с применением структурно-логических схем, таблиц и алгоритмов представляется нам актуальной.

Мы поддерживаем мысль Е. Д. Надточий о том, что «алгоритмическое обеспечение современных методических приемов является важным компонентом процесса обучения современному русскому языку» [29, с. 304]. Однако мы убеждены в том, что алгоритмы полезны не только при обучении орфографии, но и морфологии, т.к. многие орфографические правила базируются на грамматических понятиях.

Дальнейшие теоретические и научно-методические исследования по применению современных педагогических технологий отражены в работах К. В. Запорожской [31] и М. В. Богуславского, К. Ю. Милованова, А. В. Овчинникова [32], в которых поднимается вопрос о создании модели определения эффективности педагогических нововведений, при практической реализации которых происходило бы «осмысление, обобщение и систематизация результатов институциональных процессов в российской образовательной школе» [32, с. 84].

## Заключение

Нами разработана методика обобщения и систематизации грамматического материала по служебным частям речи, которые играют важную роль в грамматическом строе языка, поэтому нуждаются в детальном рассмотрении на уроках русского языка. В процессе работы над схемами, таблицами и алгоритмами, оптимально структурирующими лексико-грамматический материал о служебных частях речи, школьники «отшлифовали» (совершенствовали)



свои умения и навыки по опознанию служебных слов в предложениях и текстах, научились безошибочно отличать их от самостоятельных частей речи, на нормативном и коммуникативно целесообразном уровне использовать их в процессе речевого взаимодействия.

В результате проведенного исследования сделан вывод, что использование структурно-логических схем, грамматических таблиц и алгоритмов оптимизирует процесс усвоения грамматического материала, т. к. технология структурирования языкового материала помогает школьникам видеть определенную логику в материале, а также учит рассматривать приобретаемые знания в единстве, синтезе, в новых связях.

Представленная методика перспективна и может эффективно применяться при изучении не только служебных частей речи, но и знаменательных, она создает прочную лингвометодическую базу для развития коммуникативно-речевых умений и навыков на уроках развития речи, совершенствуя процесс речевого общения школьников.

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

**Conflict of interests:** The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

## Литература / References

1. Левушкина О. Н. Технологизация как современная тенденция российского образования. *Современные технологии в преподавании русского языка: Междунар. науч.-практ. конф.* (Москва, 2–3 октября 2020 г.) М.: МГПУ, 2020. С. 79–82. [Levushkina O. N. Technologization as a modern trend in Russian education. *Modern technologies in teaching Russian: Proc. Intern. Sci.-Prac. Conf.*, Moscow, 2–3 Oct 2020. Moscow: MSPU, 2020, 79–82. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ncgtqg>
2. Антонова Л. В., Антонов В. И., Бурзалова Т. В. Обобщение как путь формирования теоретического мышления учащихся. *Вестник Бурятского государственного университета*. 2009. № 15. С. 7–9. [Antonova L. V., Antonov V. I., Burzalova T. V. Generalization as a way of forming students theoretical thinking. *Bulletin of Buryat State University*, 2009, (15): 7–9. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/kysxaj>
3. Воронцова Н. Д. Описание дидактической основы, приемов и средств для формирования обобщения и систематизации понятий учащихся. *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2015. № 7. С. 28–33. [Vorontsova N. D. Description of didactic basis, methods and means for the formation of generalization and concepts systematization of students. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2015, (7): 28–33. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/uaosur>
4. Царенкова В. В., Шпановская С. И. Логическая структуризация учебного материала как средство систематизации и обобщения знаний. *Труды БГТУ. № 5. История, философия, филология*. 2014. № 5. С. 180–182. [Tsarenkova V. V., Shpanovskaya S. I. Logical structuring of teaching material as a means of systematization and generalization of knowledge. *Trudy BGTU. No 5. Istorija, filosofija, filologija*, 2014, (5): 180–182. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xerhpx>
5. Дятлова Е. Н. Организация обобщения социально-гуманитарных знаний в процессе их усвоения (на материалах экспериментальной работы). *Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования*. 2021. № 3. С. 113–118. [Dyatlova E. N. Organization of generalization of social and humanitarian knowledge acquisition (based on the materials of experimental work). *Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian research*, 2021, (3): 113–118. (In Russ.)] <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2021-32-113-118>
6. Кваскова Л. В. Основы функциональной грамматики: коммуникативно-прагматический аспект. М.: МПГУ, 2016. 160 с. [Kvaskova L. V. *Fundamentals of functional grammar: Communicative-pragmatic aspect*. Moscow: MSPU, 2016, 160. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/jiarnn>
7. Султанбаева Х. В. К проблеме служебных частей речи в лингвистике. *Вестник Башкирского университета*. 2012. Т. 17. № 1-1. С. 554–555. [Sultanbaeva H. V. Auxiliary parts of speech in linguistics. *Bulletin of Bashkir University*, 2012, 17(1-1): 554–555. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/peguib>
8. Перфильева Н. П. Коммуникативно-прагматический потенциал предлогов. *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология*. 2012. Т. 11. № 11. С. 132–136. [Perfilyeva N. P. The communicative and pragmatic potential of prepositions. *Vestnik Novosibirsk State University. Series: History, philology*, 2012, 11(11): 132–136. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/pngeul>
9. Раевская М. В. Теоретические проблемы изучения предлогов в отечественной лингвистике. *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Лингвистика*. 2014. Т. 11. № 2. С. 21–24.

- [Raevskaya M. V. Theoretical problems of studying prepositions in Russian linguistics. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Linguistics*, 2014, 11(2): 21–24. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/skbbop>
10. Ширшикова А. А. О проблемах предлога в современном русском языке. *Современные коммуникации: Язык. Человек. Общество. Культура*, ред. Ж. А. Храмушина, Т. В. Попова, А. А. Шагаева. Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2012. С. 49–55. [Shirshikova A. A. On the problems of the preposition in the modern Russian language. *Modern communications: Language. Man. Society. Culture*, eds. Khramushina Zh. A., Popova T. V., Shagaeva A. A. Ekaterinburg: UMC UPI, 2012, 49–55. (In Russ.)]
  11. Дудина Ю. А. Основные русские сравнительные союзы в диахроническом аспекте. *Наука ЮУрГУ: 66 науч. конф. (Челябинск, 15–17 апреля 2014 г.)* Челябинск: ЮУрГУ, 2014. С. 1609–1615. [Dudina Yu. A. The main Russian comparative conjunctions in the diachronic aspect. *Science at South Ural State University: Proc. 66 Sci. Conf.*, Chelyabinsk, 15–17 Apr 2014. Chelyabinsk: SUSU, 2014, 1609–1615. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sndriz>
  12. Прияткина А. Ф., Стародумова Е. Ф. Союзы и частицы в парадигматическом и синтагматическом аспектах. *Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке*. 2012. № 2. С. 20–24. [Priyatkina A. F., Starodumova E. F. Paradigmatic and syntagmatic aspects of conjunctions and particles. *Humanities Research in the Russian Far East*, 2012, (2): 20–24. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ozymmr>
  13. Нагорный И. А. Грамматико-коммуникативные функции русских частиц в речевой сфере. *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2019. Т. 38. № 3. С. 369–378. [Nagornyy I. A. Grammatical-communicative functions of the Russian particles in the speech sphere. *Belgorod State University Scientific Bulletin. Humanities*, 2019, 38(3): 369–378. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18413/2075-4574-2019-38-3-369-378>
  14. Ключина А. М. Способность русских частиц передавать семантику крайности: аналитический обзор. *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2022. Т. 15. № 7. С. 2174–2182. [Klyushina A. M. The ability of Russian particles to communicate the semantics of the extreme: An analytical review. *Philology. Theory & Practice*, 2022, 15(7): 2174–2182. (In Russ.)] <https://doi.org/10.30853/phil20220377>
  15. Краснова Е. А. Об актуальном направлении лингвопоэтики: русские союзы на текстовой службе (к истории вопроса). *Научный диалог*. 2019. № 7. С. 70–88. [Krasnova E. A. On actual direction of linguopoetics: Russian conjunctions in text service (history of issue). *Scientific Dialogue*, 2019, (7): 70–78. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2019-7-70-88>
  16. Виноградова Е. Н., Клобукова Л. П. Предлог: большие проблемы маленькой части речи. *Вестник РУДН. Серия: Русский и иностранный языки и методика их преподавания*. 2017. Т. 15. № 3. С. 299–316. [Vinogradova E. N., Klobukova L. P. Preposition: The biggest challenges of a small part of speech. *RUDN Journal of Russian and Foreign Languages Research and Teaching*, 2017, 15(3): 299–316. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22363/2313-2264-2017-15-3-299-316>
  17. Криворотова Э. В. Формирование системы аргументативных умений школьников при обучении решению познавательных задач на грамматическом материале. *Современные технологии в преподавании русского языка: Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 2–3 октября 2020 г.)* М.: МГПУ, 2020. С. 157–161. [Krivorotova E. V. Formation of system of argumentative skills of students in solving cognitive tasks on the grammar material. *Modern technologies in Russian language teaching: Proc. Intern. Sci.-Prac. Conf.*, Moscow, 2–3 Oct 2020. Moscow: MSPU, 2020, 157–161. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/jnyzym>
  18. Веккессер М. В., Мамаева С. В., Славкина И. А., Шмульская Л. С. Новые технологии обучения русскому языку в школе. Красноярск: СФУ, 2020. 108 с. [Vekkesser M. V., Mamaeva S. V., Slavkina I. A., Shmul'skaya L. S. *The latest technologies for teaching Russian at school*. Krasnoyarsk: SFU, 2020, 108. (In Russ.)]
  19. Гац И. Ю. Методика преподавания русского языка в заданиях и упражнениях. 2-е изд. испр. и доп. М.: Юрайт, 2019. 260 с. [Gatz I. Yu. *Methods of teaching the Russian language in assignments and exercises*. 2nd ed. Moscow: Iurait, 2019, 260. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/utelst>
  20. Тихомирова К. М., Кудина И. Ю. Комплекс средств обучения с позиций современной педагогической науки. *Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование*. 2018. № 3. С. 61–77. [Tikhomirova K. M., Kudina I. Yu. Complex of teaching aids from the positions of modern pedagogical science. *Lomonosov Pedagogical Education Journal*, 2018, (3): 61–77. (In Russ.)] <https://doi.org/10.51314/2073-2635-2018-3-61-77>
  21. Фатхутдинова В. Г. Морфология русского языка: за пределами знаменательных частей речи. Казань: Отечество, 2016. 80 с. [Fatkhutdinova V. G. *Morphology of the Russian language: Beyond the significant parts of speech*. Kazan: Otechestvo, 2016, 80. (In Russ.)]
  22. Ходякова Л. А. Овладение аналитико-синтетическими умениями в контексте культуры при обучении русскому языку как условие самореализации креативной личности школьника (концепция). *Современные*

- технологии в преподавании русского языка: Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 2–3 октября 2020 г.) М.: МГПУ, 2020. С. 100–106. [Hodyakova L. A. Mastering analytical and synthetic skills in the context of culture in teaching Russian as a condition for self-realization of a student's creative personality (concept). *Modern technologies in Russian language teaching: Proc. Intern. Sci.-Prac. Conf.*, Moscow, 2–3 Oct 2020. Moscow: MSPU, 2020, 100–106. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/awjawr>
23. Фурсова Л. В., Величко И. В. Союзные средства русского языка. *Таврический научный обозреватель*. 2016. № 1-3. С. 219–220. [Fursova L. V., Velichko I. V. Union means of the Russian language. *Tavrichesky scientific observer*, 2016, (1-3): 219–220. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/vlldpd>
24. Мурясов Р. З. Грамматические особенности частиц. *Вестник Башкирского университета*. 2018. Т. 23. № 2. С. 515–521. [Muryasov R. Z. Grammatical peculiarities of particles. *Bulletin of Bashkir University*, 2018, 23(2): 515–521. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/iauykh>
25. Савельева Л. А. Роль частиц в когезии и когерентности текста. *Вестник Башкирского университета*. 2018. Т. 23. № 1. С. 225–232. [Savelyeva L. A. The role of particles in cohesion and coherence of text. *Bulletin of Bashkir University*, 2018, 23(1): 225–232. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wbvgol>
26. Дейкина А. Д., Журавлева Л. И., Пахнова Т. М. Практикум по русскому языку: Пунктуация: Алгоритмы. Памятки. Таблицы. Упражнения. М.: Вербум-М, 2004. 221 с. [Deykina A. D., Zhuravleva L. I., Pakhnova T. M. *Workshop on the Russian language: Punctuation: Algorithms. Reminders. Tables. Exercises*. Moscow: Verbum-M, 2004, 221. (In Russ.)]
27. Журавлева Л. И. Пунктуация. Русский язык в алгоритмах. 2-е изд., стер. Челябинск: Взгляд, 2010. 60 с. [Zhuravleva L. I. *Punctuation. Russian language in algorithms*. 2nd ed. Chelyabinsk: Vzgl'yad, 2010, 60. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qvclbx>
28. Ключихина И. В. Русский язык в алгоритмах и схемах. М.: Вако, 2018. 66 с. [Klyukhina I. V. *Russian language in algorithms and schemes*. Moscow: Vako, 2018, 66. (In Russ.)]
29. Надточий Е. Д. Алгоритмы в обучении орфографии современного русского языка. *Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: Филология. Социальные коммуникации*. 2012. Т. 25. № 1-2. С. 304–307. [Nadtochiy E. D. Algorithms in teaching orthography of contemporary Russian language. *Uchenye zapiski Tavrcheskogo Natsionalnogo Universiteta im. V. I. Vernadskogo. Series: Filology. Social communications*, 2012, 25(1-2): 304–307. (In Russ.)]
30. Чернораяева Т. В., Гофман В. С., Никифорова А. Н., Диденко А. С. Русский язык. Все правила в алгоритмах. Ростов н/Д: Феникс, 2018. 32 с. [Chernoraeva T. V., Hoffman V. S., Nikiforova A. N., Didenko A. S. *Russian language. All the rules are in the algorithms*. Rostov-on-Don: Feniks, 2018, 32. (In Russ.)]
31. Запорожская К. В. Применение современных педагогических технологий в обучении. *Современные педагогические технологии и инновации: областные педагогические чтения*. (Омск, 25 октября 2023 г.). Омск: БПОУ «ОПК № 1», 2023. С. 29–33. [Zaporozhskaya K. V. Application of modern pedagogical technologies in education. *Modern pedagogical technologies and innovations: Regional pedagogical readings*, Omsk, 25 Oct 2023. Omsk: BPOU "OPK No. 1", 2023, 29–33. (In Russ.)]
32. Богуславский М. В., Милованов К. Ю., Овчинников А. В. Эффективные педагогические практики советской школы. М.: Институт содержания и методов обучения, 2024. 95 с. [Boguslavsky M. V., Milovanov K. Yu., Ovchinnikov A. V. *Effective pedagogical practices of the Soviet school*. Moscow: Institute of Content and Methods of Teaching, 2024, 95. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ghvwim>