



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/jjqoju>

Медиаобраз феномена *искусственный интеллект* в новостных Telegram-каналах: сентимент-анализ и дискурсивная интерпретация

Гончарова Оксана Владимировна

Российский университет дружбы народов, Россия, Москва
eLibrary Author SPIN: 7519-6325
<https://orcid.org/0000-0003-1044-6244>

Липатова Анна Вячеславовна

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия, Казань
eLibrary Author SPIN: 1117-7610
<https://orcid.org/0000-0002-5466-2534>
Scopus Author ID: 59225907300

Напреенко Галина Викторовна

Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово
eLibrary Author SPIN: 9367-1147
<https://orcid.org/0000-0002-4404-0560>
Scopus Author ID: 58714009300
galina_napreenko@mail.ru

Аннотация: Цель – провести комплексный анализ контента о феномене *искусственный интеллект* в новостных Telegram-каналах (РИА Новости, Mash, Прямой эфир • Новости, Топор Live) и выявить языковые стратегии и дискурсивные аспекты, участвующие в формировании медиаобраза ИИ. Задачи: выявить ключевые тематические блоки и языковые стратегии, связанные с упоминанием ИИ; провести количественный и качественный сентимент-анализ постов; интерпретировать результаты через призму дискурсивного подхода с учетом социально-политического и культурного контекста; проанализировать влияние выявленных репрезентаций ИИ на формирование общественного восприятия и дискуссий о технологическом прогрессе. Для выгрузки корпуса новостей написан парсер GitHub. Полученные в результате автоматизированных методов данные перепроверены в ходе ручной обработки и дискурсивной интерпретации, объектом которой выступили предложения, ранжированные в результате сентимент-анализа. Выделены тематические блоки, конструирующие образ искусственного интеллекта. Лингвистический анализ новостных контекстов, посвященных искусственному интеллекту, демонстрирует преобладание положительной и нейтральной тональности в репрезентации данного феномена. Ключевыми языковыми средствами формирования медиаобраза выступают глаголы, указывающие на созидательную, интеллектуальную и сервисную функцию искусственного интеллекта. Негативная оценка реализуется через глаголы, акцентирующие деструктивные свойства, а также эмоционально-оценочную лексику. Установлено, что в новостных контекстах ярко выражена метафоризация образа *ИИ – помощник*. Данные лингвистические средства отражают сложившиеся в медиадискурсе представления об искусственном интеллекте как о технологии, способной приносить пользу человеку, но при этом потенциально опасной и требующей контроля. Дискуссионным остается вопрос эффективности оценки в текстах, где присутствует пересечение нескольких тем, а также соотношение сентимент-анализа и ручного анализа дискурсивной репрезентации медиаобраза, что предопределяет перспективы дальнейшего исследования.

Ключевые слова: искусственный интеллект, медиаобраз, сентимент-анализ, тематическая репрезентация, дискурсивная реализация

Цитирование: Гончарова О. В., Липатова А. В., Напреенко Г. В. Медиаобраз феномена *искусственный интеллект* в новостных Telegram-каналах: сентимент-анализ и дискурсивная интерпретация. *Виртуальная коммуникация и социальные сети*. 2025. Т. 4. № 1. С. 43–52. <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2025-4-1-43-52>

Поступила в редакцию 28.01.2025. Принята после рецензирования 14.03.2025. Принята в печать 17.03.2025.

full article

Media Image of *Artificial Intelligence* in Telegram News Channels: Sentiment Analysis and Discourse Interpretation

Oksana V. Goncharova

Peoples' Friendship University of Russia, Russia, Moscow
eLibrary Author SPIN: 7519-6325
<https://orcid.org/0000-0003-1044-6244>

Anna V. Lipatova

Kazan (Volga Region) Federal University, Russia, Kazan
eLibrary Author SPIN: 1117-7610
<https://orcid.org/0000-0002-3466-2534>

Scopus Author ID: 59225907300

Galina V. Napreenko

Kemerovo State University, Russia, Kemerovo
eLibrary Author SPIN: 9367-1147
<https://orcid.org/0000-0002-4404-0560>

Scopus Author ID: 58714009300

galina_napreenko@mail.ru

Abstract: The authors analyzed the discourse strategies and topics involved in the media image of artificial intelligence in Telegram news channels (RIA Novosti, Mash, Live broadcast • News, Topor Live). A quantitative and qualitative sentiment analysis of Telegram posts made it possible to interpret the results from a discursive perspective, taking into account the socio-political and cultural context, as well as to analyze the impact of these representations on public perception and discussions about technological progress. The data were samples using a GitHub parser and manually verified. The discourse interpretation and sentiment analysis involved ranking sentences into thematic blocks that constructed the image of artificial intelligence. The linguistic analysis of news contexts demonstrated mostly positive and neutral modality. The key linguistic means included verbs of creative, intellectual, and service actions. Verbs of destruction and emotional-evaluative vocabulary were responsible for the negative sentiment. The texts revealed a strong metaphorization of artificial intelligence as help. Artificial intelligence was represented as a technology that can benefit humans, but is potentially dangerous and requires strict control. The assessment method remains debatable for multitopic texts, as well as the relationship between sentiment analysis and manual analysis of the discursive representation of a media image.

Keywords: artificial intelligence, media image, sentiment analysis, thematic representation, discursive implementation

Citation: Goncharova O. V., Lipatova A. V., Napreenko G. V. Media Image of *Artificial Intelligence* in Telegram News Channels: Sentiment Analysis and Discourse Interpretation. *Virtual Communication and Social Networks*, 2025, 4(1): 43–52. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2025-4-1-43-52>

Received 28 Jan 2025. Accepted after review 14 Mar 2025. Accepted for publication 17 Mar 2025.

Введение

В современном научном и общественном дискурсе феномен *искусственный интеллект* (ИИ) занимает одно из ключевых мест, определяя как перспективы технологического развития, так и формы социального взаимодействия [Groumpos 2023; Krishna 2024]. Технологии ИИ все активнее внедряются в самые разные сферы, от анализа больших данных и автоматизированных систем принятия решений до электронных сервисов и чат-ботов, что влечет

трансформацию привычных форм коммуникации и порождает широкое поле для исследования социокультурных аспектов этого процесса. В контексте массовых коммуникаций каналы распространения новостей (в том числе Telegram-каналы) оказываются важнейшей площадкой для формирования образа ИИ в массовом сознании [Ван Дейк 1989; Fairclough 2003; Sun et al. 2020]. Исследование того, каким именно образом Telegram-каналы представляют

и интерпретируют развитие искусственного интеллекта, позволяет глубже понять, какие стереотипы, ожидания и оценочные суждения транслируются широкой аудиторией.

Особый интерес вызывает то, как в новостном контенте отражаются разного рода оценки ИИ – тревожные, оптимистические, нейтрально-описательные и т.д. Для распознавания и систематизации таких оценочных элементов успешно применяется sentiment-анализ [Liu 2012; Pang, Lee 2008], представляющий собой совокупность алгоритмических методов классификации тональности или эмоциональной окраски текстов.

Актуальность темы исследования обусловлена, во-первых, растущим влиянием Telegram-каналов на формирование общественного мнения. Так, Telegram является не только платформой для быстрой и прямой коммуникации, но и открывает возможности для анонимной публикации материалов, что влияет на стилистику, тональность и смещает акценты в представлении информации об ИИ. Во-вторых, нарративные стратегии, применяемые в этих каналах, способствуют формированию или, напротив, разрушению сложившихся в обществе мифов о сверхспособностях машинного разума [Kaplan, Haenlein 2019] и помогают понять, насколько однородным или вариативным становится образ искусственного интеллекта в глазах массовой аудитории. В-третьих, сочетание дискурсивного подхода с вычислительными методами анализа тональности позволяет не только зафиксировать лексико-семантические особенности представления ИИ, но и выявить динамику социальных установок, происходящую под влиянием новостных публикаций [Гончарова и др. 2024b].

Ученые изучают феномен *искусственный интеллект* в разных аспектах: концептуализация феномена ИИ в российских СМИ [Аруноаст 2019; Галичкина 2024; Ильинова, Кочетова 2024], актуализация концепта ИИ в сознании современных носителей китайского языка [Арекеева, Бедненко 2025], выявление стратегий конструирования образа ИИ в российских СМИ [Пузанова и др. 2024], авторское право текстов, сгенерированных ИИ [Борисова 2024], философский и аксиологический аспекты феномена ИИ [Котлярова и др. 2015; Швырков 2022], функционирование термина *искусственный интеллект* в разных дискурсах [Клементьева 2022; Сложеникина и др. 2023] и т.п.

Цель – провести комплексный анализ контента о феномене *искусственный интеллект* в новостных

Telegram-каналах и выявить языковые стратегии и дискурсивные аспекты, участвующие в формировании медиаобраза ИИ. Задачи: выявить ключевые тематические блоки и языковые стратегии, связанные с упоминанием ИИ; провести количественный и качественный sentiment-анализ постов; интерпретировать результаты через призму дискурсивного подхода с учетом социально-политического и культурного контекста; проанализировать влияние выявленных репрезентаций ИИ на формирование общественного восприятия и дискуссий о технологическом прогрессе.

Научная новизна исследования заключается в комбинации автоматизированного sentiment-анализа с дискурсивным подходом для изучения медиаобраза ИИ в Telegram-каналах. Впервые систематизированы тематические блоки и языковые маркеры, формирующие позитивный, негативный и нейтральный образы ИИ. Предложенный подход дает возможность увидеть, с одной стороны, как в медиаформате (прямые эфиры Telegram-каналов) создаются символические репрезентации ИИ, а с другой – как эти репрезентации влияют на восприятие и дальнейшее развитие самих технологий и дискуссий о технологическом прогрессе в целом.

Важно отметить, что в рамках статьи под фреймированием понимается стратегия структурирования дискурса, при которой акцентируются определенные аспекты информации, формируя у аудитории конкретное восприятие явления [Goffman 1974]. Дискурсивные практики включают устойчивые языковые паттерны (метафоры, клише, синтаксические конструкции), воспроизводящиеся в медиатекстах и закрепляющие социальные значения. Например, использование глаголов созидательной деятельности (*создавать, оптимизировать*) формирует образ ИИ как помощника, тогда как лексика деструктивности (*угрожать, выйти из-под контроля*) актуализирует риски.

Методы и материалы

Материалом послужили новостные посты (по теме ИИ, опубликованные за 1 января – 31 декабря 2024 г.) четырех новостных каналов, функционирующих в рамках кроссплатформенного мессенджера Telegram. Выбор обусловлен высокой популярностью этого облачного мессенджера в русскоязычном сегменте. Согласно медиаметрическим данным исследовательской компании Mediascope, в октябре 2024 г. Telegram в структуре интернет-потребления россиян от 12 лет и старше занимал второе

место по доле проведенного времени (9 %), уступая лишь видеохостингу YouTube (14 %)¹. В выборку попали четыре Telegram-канала, имеющие высокие показатели метрик (по данным рейтинга новостей и СМИ TGstat)²:

1. Топор Live: 4178 млн подписчиков, индекс цитирования (ИЦ) – 9070.
2. Прямой Эфир • Новости: 3583 млн подписчиков, ИЦ – 13186.
3. РИА Новости: 3383 млн подписчиков, ИЦ – 15457.
4. Mash: 3146 млн подписчиков, ИЦ – 13020.

Для решения задачи выгрузки корпуса новостей был написан парсер GitHub³. После первичной выгрузки с его помощью была проведена поэтапная очистка материала от избыточных символов и форматов, а также приведение первичного корпуса к единому регистру. Далее был сформирован пул записей с ключевым словом *искусственный интеллект* (n = 212): РИА Новости – 105 записей, Mash – 45, Прямой Эфир • Новости – 35, Топор Live – 27.

Использование модуля TruncatedSVD из пакета Scikit-learn позволило установить латентные факторы, лежащие в основе совместного употребления слов. На следующем этапе лексические единицы были детализированы и сгруппированы с помощью метода обучения векторных представлений на базе дистрибутивной статистики (модель Word2vec, преобразующая слова в векторы высокой размерности и отражающая их семантическую близость [Гончарова и др. 2024a]). Полученные данные были перепроверены в ходе ручной обработки и дискурсивной интерпретации, объектом которой выступили предложения, ранжированные в результате sentiment-анализа. Контексты сгруппированы по:

- тематическому содержанию;
- направленности создаваемого медиаобраза (положительный, отрицательный и контексты, исключенные из анализа).

Система sentiment-анализа на основе языковой модели BERT (*Bidirectional Encoder Representations from Transformers*) опирается на предобученные двунаправленные представления слов, полученные в ходе обучения на обширном корпусе текстов, что позволяет ей учитывать контекст как слева,

так и справа от текущей единицы анализа. В процессе дообучения под задачу sentiment-классификации к выходу специального токена [CLS] добавляется дополнительный полносвязный слой (или иной классификатор), принимающий представление скрытых состояний BERT в качестве входных данных и осуществляющий прогноз целевого признака (например, положительный, отрицательный или нейтральный тон). При тренировке модель оптимизирует функцию потерь с ориентацией на разметку по эмоциональной окраске, тем самым подстраивая весовые коэффициенты в трансформер-блоках и классификаторе. Ключевым преимуществом данного подхода выступает способность BERT улавливать лексические и синтаксические нюансы, в том числе полисемию и сложные лингвистические конструкции, за счет глубокой контекстуализации представлений.

Дискурсивный анализ проводился в рамках методологии критического дискурс-анализа и включал несколько взаимосвязанных этапов:

I. Анализ текста, дискурсивных практик в виде воспроизводства текста. Контексты группировались в тематические блоки (Научные достижения, ИИ-риски, Образование и др.) на основе частотности ключевых слов, семантической связности и прагматической направленности. Для выявления латентных смысловых паттернов применялся метод TruncatedSVD (из пакета Scikit-learn), сокращавший размерность данных.

II. Анализ социокультурных практик. Идентифицировались лингвистические средства, формирующие оценочный образ ИИ: глаголы созидательной (*создавать, оптимизировать*) и деструктивной (*угрожать, подделывать*) направленности, метафоры (*ИИ – помощник, ИИ – угроза*), а также эмоционально-оценочная лексика (*потрясающие результаты, колоссальная угроза*). Особое внимание уделялось синтаксическим конструкциям, включая пассивные залоги, модальные глаголы (*может, способен*) и актантную структуру, определяющую роль искусственного интеллекта как субъекта или объекта действия.

III. Анализ социального контекста, предполагающий идентификацию социальных фреймов. Рассматривались нарративные стратегии, акцентирующие

¹ Лукьянова А. Аудитория Telegram. *Mediascope*. URL: https://mediascope.net/upload/iblock/2ee/bdbcyunn4gxcjwgcjgjszw74nrqtmz6/Mediascope_%D0%9D%D0%A0%D0%A4_Telegram.pdf (дата обращения: 15.12.2024).

² Рейтинг Telegram-каналов. *TGStat*. URL: <https://tgstat.ru/ratings/channels/news?sort=ci> (дата обращения: 15.12.2024).

³ GitHub. URL: <https://github.com/> (дата обращения: 15.12.2024).

пользу ИИ (научные прорывы, оптимизация процессов) или его риски (фейки, мошенничество). Интерпретация контекстов учитывала социально-политический фон, например упоминание государственных инициатив в области ИИ. Для верификации результатов контексты с противоречивой тональностью (например, нейтральные предложения с имплицитной оценкой) перепроверялись вручную с использованием чек-листа критериев: наличие эмоциональной лексики, контекстуальная направленность (*польза – угроза*), роль ИИ в предложении.

Интеграция методов обеспечивалась сопоставлением результатов sentiment-анализа с тематическими блоками и лингвистическими маркерами. Семантические связи между словами визуализировались с помощью модели Word2vec (библиотека Gensim), обученной на корпусе новостей. Важным аспектом исследования стало сочетание количественных и качественных подходов: автоматизированные методы выявляли общие тенденции, а ручная интерпретация углубляла понимание контекстов. Дискурсивный анализ включал выявление фреймов – устойчивых моделей представления информации, таких как *ИИ – инструмент прогресса* и *ИИ – источник рисков*. Для этого анализировались:

- дискурсивные практики: метафоры (*ИИ – помощник*), синтаксические конструкции (пассивные залого), актантная структура (*ИИ как субъект / объект*);
- идеологические установки: акценты на пользе или угрозах ИИ в контексте социально-политической повестки.

Результаты

Результаты sentiment-анализа постов, посвященных ИИ, в анализируемых Telegram-каналах представлены в таблице 1.

Определение тематических групп контекстов основано на выделении лексических, семантических, тематических характеристик и прагматических аспектов. **Положительный образ ИИ** формируется в следующих тематических блоках:

1. Научные достижения с помощью ИИ. В sentiment-анализе все контексты имеют оценку neutral. Значительная часть научных достижений, освещенных в Telegram-каналах, посвящена достижениям в области медицины. Дискурсивная реализация

Табл. 1. Результаты sentiment-анализа постов, посвященных ИИ, январь–декабрь 2024 г., %

Tab. 1. Sentiment analysis of posts about artificial intelligence published in January–December 2024, %

Telegram-канал	Оценка		
	Positive	Negative	Neutral
РИА Новости	3,57	7,46	88,96
Mash	5,47	0,27	90,18
Прямой эфир • Новости	8,83	1,1	90,05
Топор Live	9,52	8,33	82,14

феномена *искусственный интеллект* в данном блоке представлена с помощью следующих вербальных средств:

- 1) ИИ в качестве субъекта, производящего разные виды созидательной, интеллектуальной, физической, социальной деятельности: *повысить (качество), помогать, определять, формировать, анализировать, создавать, распознавать, давать советы, помогать спрогнозировать, наблюдать, давать (больше времени), помогать оценить (потенциал), подсказывать*;
- 2) конструкции с существительным *помощь*: *научились выявлять с помощью нейронки, с его помощью ученые создали, с помощью суперкомпьютеров и ИИ и т.п.*;
- 3) словосочетания *существительное + ИИ с предлогом с*: *спутник с ИИ, домашние питомцы с ИИ, робот-стоматолог с ИИ*;
- 4) словосочетание *применение / использование ИИ*: *применения ИИ в медицине, использование ИИ для прогнозирования их эффективности и т.п.*

Данный блок формирует фрейм «ИИ – двигатель прогресса», акцентируя роль искусственного интеллекта как субъекта интеллектуальной деятельности (*определяет, создает*) и подчеркивая его созидательную функцию через метафоры сервиса (*помощь, советник*). Например: *ИИ сам определяет 95 процентов самых распространенных заболеваний*⁴ (Mash, neutral); *Одно из самых тяжелых врожденных заболеваний центральной нервной системы научились выявлять во время беременности с помощью нейронки* (Mash, neutral); *Нейросеть определяет рак с точностью в 96 %* (Прямой эфир • Новости, neutral);

⁴ Здесь и далее в примерах сохранены авторские орфография и пунктуация; выделено автором.

Помогать в ее разработке⁵ будет искусственный интеллект, который **проанализирует** параметры опухоли и выдаст «чертеж» будущего препарата (РИА Новости, neutral).

2. Применение ИИ в образовательном процессе. В сентимент-анализе предложения оценены positive и neutral. Этот блок представлен во всех Telegram-каналах, кроме «Топор Live». Сюда включены контексты, в которых определяется роль ИИ в образовательном процессе вузов и школ:

- 1) разрешение использовать ИИ при написании работ, использование ИИ в школах и вузах: *В соответствующем документе подчеркивается открытость заведения к использованию учениками и преподавателями технологий ИИ, которые рассматриваются как «обогащающий инструмент»* (РИА новости, neutral); *Северный арктический федеральный университет разрешил студентам использовать ИИ при написании диплома* (РИА Новости, neutral);
- 2) издания первых учебных пособий по ИИ: *Первые учебные пособия «Искусственный интеллект» выпустили в России для школьников 5–9-х классов. Издания призваны сформировать представление о том, что такое ИИ, и рассказать, почему это не угроза, а помощник* (РИА Новости, neutral);
- 3) обучение профессиям, связанным с ИИ: *Авито подписало соглашение с институтом, чтобы поделиться накопленными знаниями в области машинного обучения и восполнить нехватку IT-специалистов в России* (Mash, neutral).

3. Использование ИИ с целью оптимизации процессов (повышение скорости, производительности труда, упрощение обработки большого количества информации, сокращение времени работы, деятельность без участия человека). В сентимент-анализе предложения имеют оценку neutral. Дискурсивная реализация в данном блоке представлена:

- 1) преимущественно с помощью форм глагола *помогать*, его синонимов, глаголов физической, интеллектуальной, социальной деятельности (ИИ является помощником человека, посредником в рабочих процессах): *помогает, помогли бы, помог обработать, поможет собирать и обрабатывать, повысит, определил, проследит, управляет, позволяют совершенствоваться, проанализировать, преобразовать, проследить* и т. п.;

2) ключевыми словами *подготовка, при подготовке, оптимизация, производительность* и т.п. Например: *Кроме того, нужно внедрять цифровые технологии в управление, чтобы **повысить производительность труда*** (Mash, neutral); *Changan и Huawei запустили в Китае полностью автоматизированный завод, где ИИ Huawei управляет всеми производственными процессами* (Топор Live, positive); *Проблема оптимизации рабочего времени врачей в России постоянно обсуждается, для этого внедряются в том числе и роботы, и программы с ИИ, рассказал РИА Новости Мурашко* (РИА Новости, neutral).

4. ИИ в борьбе с мошенничеством: *Нейросеть не только прокачивает навыки в написании текстов и музыки, в рисовании, но и **в защите от чертовых мошенников**, которые так и хотят забрать наши кровные* (Mash, neutral); *Согласно статистике Яндекса, их браузер благодаря встроенному ИИ за последние полгода **предотвратил** более 350 млн переходов на подобные сайты* (Mash, neutral).

5. Скорость, высокое качество работы. В сентимент-анализе предложения имеют оценку positive и neutral. Дискурсивная реализация представлена лексикой, указывающей на высокую скорость, качество и эффективность работы ИИ: *обогнала, повышают, превзошел, настолько умный, качество оказалось выше, быстрее человека, она быстрее старой* и т.п. Например: *Решения в сфере ИИ повышают **качество и доступность** медицинской помощи в столице* (Mash, neutral); *Теперь нейросеть знает достопримечательности и локацию по всей стране и **способна за считанные секунды** посоветовать наиболее интересные из них* (Прямой эфир • Новости, neutral); *OpenAI представила новую модель искусственного интеллекта GPT-4o, она **быстрее старой** и обладает **более широким** набором функций* (РИА Новости, positive).

6. ИИ в государственной деятельности, Президент России и ИИ (присутствует только в каналах «РИА Новости» и «Прямой эфир • Новости»). Так, В. В. Путин положительно оценивает результаты разработок, использования ИИ, который применяется в государственной деятельности. Например: *ИИ, который используют для сбора обращений к **прямой линии Путина**, помог обработать уже несколько тысяч обращений, сообщает телеканал «Россия 1»* (РИА Новости, neutral); *Путин назвал **потрясающими** результаты*

⁵ Имеется в виду вакцина от рака.

столицы в использовании ИИ в борьбе с преступностью (РИА Новости, negative); Благодаря искусственному интеллекту уже перед прямой линией можно будет понять характер проблем в каждом регионе: для этого **GigaChat проанализирует миллионы вопросов** (Прямой эфир • Новости, neutral); **Кремль широко задействует** искусственный интеллект в обработке вопросов к прямой линии (Прямой эфир • Новости, neutral).

7. Особенности коммуникации: генерация текстов, картинок, возможность изменения стиля, жанра текста.

Несмотря на преобладающее число контекстов, направленных на формирование положительного медиаобраза ИИ, выявлены блоки, содержание и лексико-семантическое наполнение которых связано с формированием отрицательного образа ИИ. Такие контексты оценены negative, neutral. **Негативный образ ИИ** репрезентуется в следующих тематических блоках:

1. Невозможность контроля ИИ, непредсказуемость его работы: **Владелец Tesla Model 3 из США пожаловался на автопилот, который чуть его не убил** (Топор Live, neutral); **Среди вариантов – ИИ может выйти из-под контроля** (РИА Новости, neutral); **ИИ может способствовать появлению нового биооружия** (РИА Новости, neutral).

2. Генерация фейков: **Нейросети ChatGPT и Bing обвинили одного из лучших профессоров права США в изнасиловании пяти студенток. ИИ выдал факты, которых никогда не было в жизни** (Mash, neutral); **Мошенники стали использовать ИИ в схеме с фейковыми карточками новогодних подарков на маркетплейсах** (РИА Новости, negative).

3. Использование ИИ с целью мошенничества: **Мошенники взломали телегу актрисы Валерии Ланской и с помощью ИИ рассылали голосовые ее знакомым** (Mash, negative); **С помощью ИИ подделываются сообщения от имени жертвы ее знакомым** (РИА Новости, negative).

4. Опасения, связанные с заменой людей на рабочих местах: **Главное, чтобы через год вместо нас тут не сидели ИИ** (Mash, neutral); **ИИ может заменить людей в областях, где скорость вычислений выше** (Mash, neutral); **Россияне начали терять работу из-за нейросетей** (Прямой эфир • Новости, neutral).

Глаголы, вербализирующие отрицательный образ ИИ: **убил бы** (миллионы), **чуть его не убил**, **может выйти из-под контроля**, **похитить**, **подделываются**, **сбил**, **обвинили**, **вредит**, **выдал данные**, **выдал факты**, **может заменить**, **выдал угрожающий ответ**,

продолжает выдумывать неверную информацию. Ключевые прилагательные и существительные: **неприемлемое** нарушение безопасности, **развитие технологий с ИИ может нести колоссальную угрозу**, **есть опасения по поводу его влияния на душу и человеческую природу**, **восстание роботов**, **замещение людей ИИ станет неизбежной реальностью для многих профессий и т.п.** Здесь доминирует фрейм «ИИ – непредсказуемая угроза», поддерживаемый лексикой опасности (**биооружие**, **восстание роботов**) и синтаксическими конструкциями, акцентирующими потерю контроля (**выйти из-под контроля**, **заменить людей**).

Так, в Telegram-каналах реализуется метафора **ИИ – помощник**. Этот образ последовательно конструируется в «Mash», «Топор Live», «РИА Новости». ИИ помогает решать разные задачи, начиная с бытовых и заканчивая научными исследованиями. Метафора вербализуется в следующих лексемах: **помощник** (существительное); **помогает**, **помог**, **поможет** (глаголы); **помогая** (деепричастие); **при помощи**, **благодаря** (предлоги) и т.п. В сентимент-анализе данные предложения имеют тональность neutral, однако ручной анализ показывает, что они направлены преимущественно на формирование положительного образа. В основном ИИ имитирует деятельность человека, в том числе когнитивную. Однако встречаются единичные случаи метафоры **ИИ – бездушная машина**: **Дело пустили в ход – на основе утверждений бездушной машины правоохранители проверяют и адвоката** (Mash, neutral); **ИИ не имеет души, но обладает физиологией, что делает его уникальным** (Mash, neutral); **Кажется небольшое восстание роботов началось** (Mash, neutral).

В таблице 2 представлены результаты дискурсивной интерпретации предложений, ранжированных в результате сентимент-анализа.

В ходе анализа новостных контекстов было обнаружено расхождение при сопоставлении результатов, полученных автоматизированно и в ходе ручной перепроверки. Некоторые контексты изменили оценку на противоположную или перешли из нейтральной категории в положительную / отрицательную. Например: **Путин назвал потрясающими результаты столицы в использовании ИИ в борьбе с преступностью** (РИА Новости, negative). Предложение в сентимент-анализе отмечено как негативное, предположительно, из-за слов **борьба** и **преступность**. Однако общая семантика носит положительный характер (в том числе через лексему **потрясающий**) и раскрывает влияние ИИ

Табл. 2. Количество предложений, влияющих на положительное / отрицательное формирование образа ИИ, январь–декабрь 2024 г., %
Tab. 2. Sentences of positive / negative image development, January–December 2024, %

Telegram-канал	Контексты, направленные на формирование положительного образа ИИ	Контексты, направленные на формирование отрицательного образа ИИ	Контексты, исключенные из анализа
РИА Новости	40,6	20	38,8
Mash	7,9	5	64,3
Прямой Эфир • Новости	35	8,9	56
Топор Live	47	10,5	42,3

на противодействие негативным преступным проявлениям. Дискуссионным остается вопрос эффективности оценки в текстах, где присутствует пересечение сразу нескольких тем. В этом случае языковые генеративные модели могут опираться на лексемы, которые не являются ключевыми в формировании образа феномена *искусственный интеллект*. Однако, как было отмечено выше, этот вопрос решается ручной перепроверкой и погружением в контекст методом дискурса-анализа.

Заключение

Результаты исследования позволяют выделить тематические блоки, в рамках которых конструируется образ ИИ в российских новостных Telegram-каналах, во взаимосвязи с уровнем позитивной, негативной и нейтральной sentiment-оценки новостного материала. Выделение языковых стратегий (использование глаголов созидания) и дискурсивных практик (метафоризация, акцентирование тем) позволило выявить фреймирование дискуссии об ИИ. Например, фрейм «ИИ – помощник» актуализируется через описание сервисных функций (*помогает диагностировать заболевания*), а фрейм «ИИ – угроза» – через упоминание деструктивных свойств (*непредсказуемость, фейки*). Указанные фреймы структурируют восприятие технологии, задавая рамки общественной дискуссии. С исключением нейтральных контекстов, которые после всех ступеней анализа не были отнесены к другим категориям оценки, наиболее тематически многообразное

прочтение образа представлено в положительной коннотации (7 тем), в то время как отрицательные оценки зафиксированы в 4 тематических группах.

Полученные в ходе качественного анализа выводы подтверждаются количественными данными преобладания нейтральной и положительной оценки. Исследование подтверждает результаты более ранних работ зарубежных авторов [Sun et al. 2020]: в формировании образа ИИ используются различные средства фрейминга, а также приемы аргументации для представления анализируемой темы как сложной и ценностно значимой для общества проблемы.

Проведенный комплексный анализ новостных контекстов, посвященных феномену *искусственный интеллект* в популярных русскоязычных Telegram-каналах, позволяет выявить ряд важных лингвистических средств, формирующих медиаобраз анализируемого явления, таких как глаголы созидательной и деструктивной направленности, метафоры и эмоционально-оценочная лексика.

Отметим преобладание нейтральной и положительной тональности в репрезентации ИИ. Согласно результатам sentiment-анализа, большинство контекстов, связанных с упоминанием ИИ, характеризуются сдержанной, фактологической подачей информации (нейтральная оценка) либо содержат явно выраженные позитивные коннотации. Негативная оценка встречается значительно реже.

Вербализация положительного образа ИИ осуществляется посредством широкого спектра языковых средств. Ключевую роль играют глаголы, обозначающие созидательную, интеллектуальную, физическую и социальную деятельность ИИ. Положительный образ дополняется лексикой, указывающей на высокую скорость, качество и эффективность работы ИИ.

Негативная репрезентация ИИ реализуется преимущественно через глаголы, акцентирующие деструктивные, опасные, непредсказуемые свойства ИИ. В этом контексте активно используются эмоционально-оценочные существительные и прилагательные с ярко выраженной отрицательной коннотацией.

Важной лингвистической особенностью является наличие в новостных контекстах ярко выраженной метафоризации, связанной с образом ИИ. Доминирующей является метафора *ИИ – помощник*, реализуемая через широкий спектр глагольных и именных конструкций. Эта метафора подчеркивает вспомогательную, сервисную роль ИИ

по отношению к человеку, его способность решать различные задачи. Единичные случаи метафоризации ИИ – *бездушная машина* указывают на восприятие ИИ как лишённого человеческих качеств механизма, что создаёт негативные коннотации.

Таким образом, лингвистический анализ новостных контекстов, посвящённых ИИ, демонстрирует преобладание положительной и нейтральной тональности в репрезентации данного феномена. Использование лингвистических средств (глаголы созидательной деятельности, метафоры) отражает медиадискурс, в котором ИИ выступает как технология, требующая контроля.

Вместе с тем слабо представлены другие проблемы развития ИИ, такие как этические проблемы или цифровое социальное неравенство. И так, фреймирование образа искусственного интеллекта в новостных Telegram-каналах происходит в рамках

13 тем с положительной и отрицательной коннотацией, однако они включают далеко не все проблемы, которые оказывают большое влияние на общественные процессы.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.

Литература / References

- Арекеева Ю. Е., Бедненко Ю. И. Репрезентация концепта «искусственный интеллект» в языковом сознании носителей китайского языка. *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2025. № 1. С. 7–15. [Arekeeva Yu. E., Bednenko Yu. I. Representation of the concept 人工智能 / artificial intelligence in the linguistic consciousness of Chinese native speakers. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2025, (1): 7–15. (In Russ.)] <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2025-1-7-15>
- Аруноаст П. Языковая экспликация концептов «искусственный интеллект» и «мораль» в современных российских СМИ (функционально-семантический аспект). *Мир науки, культуры, образования*. 2019. № 1. С. 347–350. [Arunoast P. Language explication of the concepts of "artificial intelligence" and "morality" in the modern Russian media (functional and semantic aspect). *Mir nauki, kultura, obrazovaniia*, 2019, (1): 347–350. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xnhyvw>
- Борисова Л. В. О понятии искусственного интеллекта и правовом режиме произведений, созданных им без творческого участия человека. *Актуальные проблемы российского права*. 2024. Т. 19. № 8. С. 100–113. [Borisova L. V. On the concept of artificial intelligence and the legal regime of AI-generated results without the creative participation of an individual. *Aktualnye problemy rossijskogo prava*, 2024, 19(8): 100–113. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2024.165.8.100-113>
- Ван Дейк Т. А. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. 310 с. [Van Dijk T. A. *Language. Cognition. Communication*. Moscow: Progress, 1989, 310. (In Russ.)]
- Галичкина Е. Н. Концептуализация искусственного интеллекта в российском медийном дискурсе. *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание*. 2024. Т. 23. № 5. С. 124–137. [Galichkina E. N. Conceptualization of artificial intelligence in Russian media discourse. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie*, 2024, 23(5): 124–137. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2024.5.10>
- Гончарова О. В., Липатова А. В., Напреенко Г. В. Социальные взаимодействия в контексте цифровой социализации молодежи. Кн. 4. Цифровая социализация и цифровая компетентность молодежи в условиях глобальных системных изменений. Казань: КФУ, 2024а. 203 с. [Goncharova O. V., Lipatova A. V., Napreenko G. V. *Social interactions in the context of digital socialization of youth. Book 4. Digital socialization and digital competence of youth in the context of global systemic changes*. Kazan: KFU, 2024a, 203. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/nffuru>
- Гончарова О. В., Липатова А. В., Напреенко Г. В. Социальные взаимодействия в цифровой среде: социолингвистический подход. *Казанский социально-гуманитарный вестник*. 2024б. № 4. С. 10–17.

- [Goncharova O. V., Lipatova A. V., Napreenko G. V. Social interactions in the digital environment: Sociolinguistic approach. *The Kazan Socially-Humanitarian Bulletin*, 2024b, (4): 10–17. (In Russ.)] <https://doi.org/10.26907/2079-5912.2024.4.10-17>
- Ильинова Е. Ю., Кочетова Л. А. Медиатизация концепта «искусственный интеллект» в русскоязычных СМИ: корпусный подход. *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание*. 2024. Т. 23. № 5. С. 108–123. [Ilyinova E. Yu., Kochetova L. A. Mediatization of artificial intelligence concept in the Russian language media discourse: Corpus-based approach. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie*, 2024, 23(5): 108–123. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2024.5.9>
- Клементьева А. А. К вопросу о функционировании термина *искусственный интеллект* в современном научном и публицистическом дискурсе. *Мир русского слова*. 2022. № 4. С. 14–23. [Klementieva A. A. On the issue of the term artificial intelligence functioning in modern scientific and social-political discourse. *Mir russkogo slova*, 2022, (4): 14–23. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/rjgjju>
- Котлярова В. В., Бабаев А. М., Шемякина М. А. Искусственный интеллект: философские и аксиологические аспекты проблемы. *Научный альманах*. 2015. № 12-3. С. 187–191. [Kotlyarova V. V., Babaev A. M., Shemyakina M. A. Artificial intelligence: Axiological and philosophical aspects of the problem. *Nauchnyi almanakh*, 2015, (12-3): 187–191. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/vkmfor>
- Пузанова Ж. В., Тертышников А. Г., Павлова У. О. Технологический дискурс в российских СМИ: основные стратегии в репрезентации искусственного интеллекта. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология*. 2024. № 3. С. 747–763. [Puzanova J. V., Tertyshnikova A. G., Pavlova U. O. Technological discourse in the Russian media: Main strategies for representing artificial intelligence. *RUDN Journal of Sociology*, 2024, (3): 747–763. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/fjvaxu>
- Сложеникина Ю. В., Козловская Н. В., Мусаева А. С. Научный дискурс с ключевым термином «искусственный интеллект». *Мир русского слова*. 2023. № 3. С. 91–101. [Slozhenikina Yu. V., Kozlovskaya N. V., Musaeva A. S. Scientific discourse with the key term artificial intelligence. *Mir russkogo slova*, 2023, (3): 91–101. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21638/spbu30.2023.311>
- Швырков А. И. Искусственный интеллект как философская проблема и искусственные интеллектуальные системы. *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право*. 2022. Т. 47. № 4. С. 670–681. [Shvyrkov A. I. Artificial intelligence as a philosophical problem and Artificial intelligent systems. *NOMOTNETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 2022, 47(4): 670–681. (In Russ.)] <https://doi.org/10.52575/2712-746X-2022-47-4-670-681>
- Entman R. M. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 1993, 43(4): 51–58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Fairclough N. *Analyzing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. London: Routledge, 2003, 61. <https://doi.org/10.4324/9780203697078>
- Goffman E. *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Harper & Row, 1974, 586.
- Groumpos P. P. A critical historic overview of artificial intelligence: Issues, challenges, opportunities and threats. *Artificial Intelligence and Applications*, 2023, 1(4), 181–197. <https://doi.org/10.47852/bonviewAIA3202689>
- Kaplan A., Haenlein M. Siri, Siri in my hand, who's the fairest in the land? On the interpretations, illustrations, and implications of artificial intelligence. *Business Horizons*, 2019, 62(1): 15–25. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2018.08.004>
- Krishna V. AI and contemporary challenges: The good, bad and the scary. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 2024, 10(1). <https://doi.org/10.1016/j.joitmc.2023.100178>
- Liu B. *Sentiment analysis and opinion mining*. Springer Nature, 2012, 167. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-02145-9>
- Pang B., Lee L. Opinion mining and sentiment analysis. *Foundations and Trends in Information Retrieval*, 2008, 2(1-2): 1–135. <https://doi.org/10.1561/15000000011>
- Sun S., Zhai Yu., Shen B., Chen Yi. Newspaper coverage of artificial intelligence: A perspective of emerging technologies. *Telematics and Informatics*, 2020, (53). <https://doi.org/10.1016/j.tele.2020.101433>