



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/hehrya>

## Теоретические и практические аспекты формирования системы индикативных показателей диагностики экономической безопасности холдинговых структур

Кокорина Дария Александровна

Нижегородская академия МВД РФ, Россия, Нижний Новгород

eLibrary Author SPIN: 1137-5177

daria52rus@yandex.ru

**Аннотация:** Проведен анализ состояния экономической безопасности холдинговой структуры Обнинского научно-производственного предприятия «Технология» имени А. Г. Ромашина. Используются теоретические и практические аспекты формирования системы индикативных показателей экономической безопасности. Выяснено, что холдинг состоит из семи предприятий, каждое из которых ведет свою хозяйственную деятельность. Своевременная диагностика рисков и угроз позволяет устранить их на раннем этапе, что экономит средства и силы для стабилизации экономической безопасности предприятия. Цель – определить и обосновать индикативные показатели для диагностики уровня экономической безопасности холдинга. В ходе изучения бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, входящих в холдинг структуры Обнинского научно-производственного предприятия «Технология» имени А. Г. Ромашина, выделены внешние и внутренние угрозы экономической безопасности каждого из предприятий холдинга, а также определены общие угрозы холдинговой структуры. Диагностика проводится на основании индикативных показателей (индикаторов безопасности), которые распределяются по группам безопасности. Данные индикаторы позволяют оценить уровень экономической безопасности холдинга. Если рассматриваемые индикативные показатели находятся вне нормативного уровня, необходимо принять меры, направленные на их стабилизацию и обеспечение безопасности холдинга в целом. В статье не только проведена диагностика состояния экономической безопасности холдинговой структуры, но и определены возможности для дальнейшего развития, предложены меры по нивелированию негативного воздействия со стороны внешней среды и обеспечению успешной деятельности предприятий. Существенным ограничением детального анализа выступает постановление Правительства РФ № 351 от 12.03.2022, которое дает возможность не публиковать отчетность российских компаниям для защиты от недружественных действий со стороны западных стран. В соответствии с этой информацией по финансовым показателям холдинга на текущий момент недоступна. Анализ данных проводился в ретроспективном разрезе.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, холдинговые структуры, угрозы экономической безопасности, индикативные показатели, финансовая устойчивость, финансовая безопасность, финансовые показатели, диагностика

**Цитирование:** Кокорина Д. А. Теоретические и практические аспекты формирования системы индикативных показателей диагностики экономической безопасности холдинговых структур. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки.* 2024. Т. 9. № 3. С. 398–409. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2024-9-3-398-409>

Поступила в редакцию 22.02.2024. Принята после рецензирования 19.05.2024. Принята в печать 27.05.2024.

full article

## Developing a System of Economic Security Indicators for Holdings: Theory and Practice

Daria A. Kokorina

Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Russia, Nizhniy Novgorod

eLibrary Author SPIN: 1137-5177

daria52rus@yandex.ru

**Abstract:** The article introduces the case of economic security analysis of the Romashin Technology Research and Production Holding, Obninsk, Russia. The author relied on various theoretical and practical aspects of economic security indicators as a system. The holding in Obninsk united seven enterprises, each of which conducted its own business activities. As a result, a timely preventive diagnosis of risks and threats became a rather complicated issue. The research objective was to identify and justify a set of economic security indicators for the holding in question. A comprehensive analysis of financial reports of all organizations within the holding made it possible to identify external and internal threats to the economic security of the entire holding and its parts. The diagnostics was carried out on the basis of safety indicators, which were divided into safety groups. If the indicators were outside the regulatory level, the holding was recommended to stabilize them. The study also revealed some opportunities for further development, as well as yielded measures to eliminate the negative external impact. Government Decree No. 351, March 12, 2022, allowed Russian companies not to publish reports, thus protecting them against potential harm from unfriendly countries. However, the Decree prevented the author from getting access to the current financial data, which made the analysis retrospective.

**Keywords:** economic security, holding structures, threats to economic security, indicators, financial stability, financial security, financial indicators, diagnostics

**Citation:** Kokorina D. A. Developing a System of Economic Security Indicators for Holdings: Theory and Practice. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2024, 9(3): 398–409. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2024-9-3-398-409>

Received 22 Feb 2024. Accepted after review 19 May 2024. Accepted for publication 27 May 2024.

### Введение

В условиях беспрецедентного санкционного давления со стороны западных стран вопрос экономической безопасности нашего государства особенно актуален. Основой динамично развивающейся экономики являются стабильно работающие предприятия и организации, способные удовлетворить спрос населения, привлечь инвестиции, предложить инновации, уменьшить или исключить импортные товары и заплатить налоги. Холдинговые компании стоят во главе современных финансово-промышленных корпораций. Холдинги объединяют под своим началом предприятия как схожих, так и различных секторов экономики. Однако наличие самостоятельной хозяйственной деятельности отдельных подразделений, многоотраслевой характер их деятельности и другие факторы значительно усложняют обеспечение экономической безопасности холдинговой структуры.

Цель работы состоит в определении и обосновании индикативных показателей для диагностики уровня экономической безопасности холдинга.

Гипотеза исследования заключается в следующем: для диагностики общего уровня экономической безопасности холдинговой структуры целесообразно проводить диагностику экономической безопасности как входящих в холдинг стратегических единиц, так и холдинга в целом, а также оценку уровня экономической безопасности групп, входящих в холдинг предприятий, объединенных одним видом экономической деятельности.

В работе использовались как общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, классификация, системный и логический подходы), так и специальные (экономические, математические, статистические методы).

Формирование эффективной системы диагностики и оценки угроз является важным элементом механизма обеспечения экономической безопасности [1]. Обнаружение угроз в самом начале позволяет принять меры по устранению воздействия негативных факторов, выявить причины их возникновения и снизить стоимость мероприятий

по обеспечению экономической безопасности холдинга. В своих работах показатели экономической безопасности предприятия изучали такие отечественные ученые, как В. К. Сенчагов, А. Е. Суглобов, Т. Н. Агапова, В. С. Осипов, Н. Д. Эриашвили и др.

Само понятие *экономическая безопасность* возникло в тридцатые годы XX в. на фоне ликвидации последствий Великой депрессии, а также в связи с международной интеграцией и необходимостью обеспечивать стабильность экономики страны и защиту ее экономических интересов от внешних угроз и рисков [2, с. 15]. Определения этого термина различны по своим подходам:

1. «Совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию» [3], поэтому наличие проблем даже с одним из составляющих может привести к угрозе защиты в целом.

2. «Такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» [4, с. 72]. Анализируя данный подход с точки зрения безопасности предприятия, можно сделать вывод, что оно должно иметь возможность сопротивляться внутренним и внешним негативным факторам, быть экономически независимым, обладать стабильностью и обеспечивать устойчивость развития.

3. Для минимизации финансовых угроз предприятие должно обеспечивать финансовую безопасность – определенное состояние организации, в той или иной мере достаточное для обеспечения текущей деятельности [5, с. 34].

4. *Экономическая безопасность* связана с инновационной деятельностью и созданием новых технологий и продуктов [6]. С этим утверждением трудно не согласиться, т.к. в настоящее время показатель инновационной активности российских предприятий значительно уступает указанному показателю западных стран.

5. «Состояние защищенности ключевых интересов хозяйствующих субъектов на стадиях проведения научных исследований и разработок, внедрения инновационных технологий и материализации полученного продукта» [7, с. 310].

6. *Экономическая безопасность* является частью национальной безопасности РФ<sup>1</sup>. К стратегическим целям ее обеспечения относятся обеспечение экономической безопасности страны, развитие экономики и создание условий для развития личности.

7. «Состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации»<sup>2</sup>.

8. *Экономическая безопасность* предприятия предусматривает высокую степень защиты от нежелательных изменений [8, с. 113].

9. Эффективное использование корпоративных ресурсов способно предотвратить угрозы и обеспечить стабильное существование предприятия [9].

10. *Экономическая безопасность* «промышленного предприятия – это непрерывный процесс обеспечения на промышленном предприятии, находящемся в определенном внешнем окружении, стабильности его функционирования, финансового равновесия и регулярного извлечения прибыли, а также возможности выполнения поставленных целей и задач, способности его к дальнейшему развитию и совершенствованию на различных стадиях жизненного цикла предприятия и в процессе изменения конкурентных рыночных стратегий» [10].

Систематизируя представленные понятия, а также и другие, встречающиеся в научной литературе, можно выделить основные аспекты *экономической безопасности предприятия*:

- достижение желаемого уровня экономической безопасности за счет эффективного использования ресурсной базы;
- минимальная угроза всех форм риска, связанных с деятельностью предприятия;
- экономическая безопасность неразрывно связана с финансовой безопасностью, финансовой устойчивостью и экономической безопасностью инвестиционной деятельности;
- экономическая безопасность является величиной динамического характера, т.е. ее численное выражение имеет тенденцию к изменению во временных интервалах.

Таким образом, возникает задача выявления и оценки (в том числе с позиций угроз экономической безопасности) материальных и нематериальных ресурсов, необходимых для эффективного функционирования субъекта экономики.

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности РФ. Указ Президента РФ № 400 от 02.07.2021. СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> О Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 г. Указ Президента РФ № 208 от 13.05.2017. СПС КонсультантПлюс.

К определениям угрозы экономической безопасности относятся:

1. Совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам РФ в экономической сфере<sup>3</sup>.

2. «Некий интегральный показатель, который характеризует степень снижения экономического потенциала предприятий за определенный промежуток времени» [11].

Таким образом, угрозу можно определить как действие конкретных деструктивных факторов, направленных на причинение ущерба определенному объекту.

Оценка состояния экономической безопасности предприятия заключается в своевременном выявлении ее угроз, оперативном реагировании на них, выработке управленческих решений и рекомендаций, формировании эффективной системы управления рисками.

Существует большое количество разнообразных методов проведения диагностики и определения интегрального показателя экономической безопасности, учитывающих действие различных угроз на состояние предприятия. Так, по мнению Е. Ю. Хрусталева и Ю. Е. Хрусталева, в систему количественных и качественных показателей экономической безопасности предприятия можно включить: уровень финансирования, долю НИОКР в общем объеме работ, долю НИР в общем объеме НИОКР, динамику производства, рентабельность производства, уровень оплаты труда, структуру кадрового потенциала, долю обеспеченности собственными источниками финансирования и т.д. [12]. Однако для каждого производства определяется свой перечень показателей, т.к. система обеспечения экономической безопасности включает в себя и финансово-экономические показатели, и показатели интеллектуально-кадровой безопасности, и технико-технологические, и др. [13]. Безопасность холдинга, в том числе и экономическая, основывается на стабильных показателях всех предприятий холдинговой структуры [14].

Угроза банкротства в настоящее время стала реальной для некоторых предприятий. В связи с этим главная задача для них состоит в том, чтобы восстановить свою платежеспособность и избежать ликвидации. Важным моментом в предупреждении кризисных ситуаций на предприятии являются диагностика финансового состояния и релевантное управление

резервами как явными, так и скрытыми [15]. По мнению Ф. Б. Риполь-Сарагоси, *финансовая устойчивость* – это состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность [16], что влияет на экономическую группу индикативных показателей, рассмотренных в данной работе.

Любому предприятию для минимизации рисков и обеспечения экономической безопасности необходимо разрабатывать комплекс мероприятий, направленных на защиту от возможных угроз [17]. Для диагностики и проведения оценки экономической безопасности холдинговых структур в данной работе предложены индикативные показатели экономической безопасности. В целях проведения анализа и диагностики экономической безопасности было выбрано АО «Обнинское научно-производственное предприятие "Технология" имени А. Г. Ромашина» (ОНПП «Технология»), которое включает в себя семь предприятий (рис.). Холдинг осуществляет деятельность в сфере неметаллических материалов, малотоннажной и среднетоннажной химии, биоматериалов, создании наукоемкой, высокотехнологичной продукции из неметаллических материалов для авиационной, ракетно-космической техники, транспорта и вооружения.

На основе анализа статистических данных о финансовом состоянии указанного холдинга были установлены угрозы экономической безопасности его предприятий, выделены уровни и группы экономической безопасности предприятий и всего холдинга и определены индикативные показатели экономической безопасности на уровне предприятий, входящих в холдинг.

## Методы и материалы

В рамках проведенной работы были применены такие методы, как сравнительный анализ, разработка системы индикативных показателей [18, с. 38], экономико-математические методы и др. Для исследования и разработки системы индикативных показателей экономической безопасности холдинговых структур для предприятий, осуществляющих деятельность в сфере неметаллических материалов, химии, биоматериалов, были использованы, в частности, бухгалтерская (финансовая) отчетность предприятий, входящих в структуру холдинга ОНПП «Технология», статистические данные, а также отраслевые обзоры внешних аналитических источников.

<sup>3</sup> Там же.



Рис. Структура холдинга ОНПП «Технология» имени А. Г. Ромашина  
 Fig. Romashin Technology Research and Production Holding, Obninsk, Russia

## Результаты

Диагностика экономической безопасности АО «Восточный научно-исследовательский углехимический институт» (ВУХИН) показала, что предприятие занимает ведущее место по выпуску продукции коксохимической промышленности. Основная задача организации заключается в обеспечении высокого технического уровня коксохимического производства, соответствующего мировому. В ходе анализа документов бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также на основании годового отчета предприятия было определено, что рассматриваемая организация может столкнуться с такими угрозами, как: снижение платежеспособности покупателей, отсутствие инвестиционных вложений в разработку

научных исследований, снижение конкурентоспособности (табл. 1<sup>4</sup>).

Диагностика состояния экономической безопасности АО «Уральский научно-исследовательский химический институт с опытным заводом» (УНИХИМ с ОЗ) показала, что предприятие – монополист по технологиям хромата бария, бората бария, карбида и нитрида бора и единственный в России разработчик бескислородных соединений бора. В ходе анализа документов бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также на основании годового отчета предприятия было определено, что рассматриваемая организация может столкнуться с такими угрозами, как: снижение покупательной способности населения, зависимость

Табл. 1. Индикативные показатели экономической безопасности АО «ВУХИН»  
 Tab. 1. Economic security indicators for Eastern Research Coal Chemical Institute

Индикативный показатель	2021	2022	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное, %
Численность работников, человек	149	157	8	5
Выручка, тыс. руб.	270668	271629	961	100,36
Стоимость активов, тыс. руб.	830365	923570	93205	11
Коэффициент автономии (не ниже 0,5), %	0,86	0,86	–	–
Коэффициент текущей ликвидности (от 1,5–2 и выше), %	0,6	1,3	0,7	271

<sup>4</sup> Сост. по: Отчетность организации АО «ВУХИН». List-org. URL: <https://www.list-org.com/company/99986/report> (дата обращения: 05.11.2023).

от конъюнктурных колебаний мирового рынка, падение эффективности технических разработок. Снижение основных финансовых показателей, а также низкий коэффициент текущей ликвидности может говорить об угрозе неплатежеспособности компании (табл. 2).

Диагностика экономической безопасности холдинга ОНПП «Технология» показала, что предприятие имеет стабильные финансовые показатели (табл. 3). Однако в будущем могут возникнуть проблемы из-за его включения в санкционный список, которое приведет к отсутствию поставки комплектующих импортного производства. Для данного предприятия также можно сформулировать следующие угрозы: отставание в разработке и внедрении

перспективных технологий, зависимость от конъюнктурных колебаний мирового рынка, снижение конкурентоспособности выпускаемой продукции и покупательной способности населения.

Диагностика состояния экономической безопасности АО «Институт пластмасс имени Г. С. Петрова» (Институт пластмасс) установила, что предприятие может столкнуться с такими дестабилизирующими факторами, как: снижение спроса на продукцию со стороны покупателей, потеря конкурентоспособности продукции в связи с отсутствием инновационных разработок. Но несмотря на снижение некоторых показателей предприятие имеет устойчивое финансовое состояние (табл. 4).

Табл. 2 Индикативные показатели экономической безопасности АО «УНИХИМ с ОЗ»

Tab. 2. Economic security indicators for Ural Scientific Research Chemical Institute and Pilot Plant

Индикативный показатель	2018	2019	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное, %
Численность работников, человек	231	51	-180	22
Выручка, тыс. руб.	279173	265706	-13467	95
Стоимость активов, тыс. руб.	965504	956660	-8844	99
Коэффициент автономии (не ниже 0,5), %	0,65	0,66	0,01	102
Коэффициент текущей ликвидности (от 1,5–2 и выше), %	2,68	0,37	-2,31	14

Табл. 3. Индикативные показатели экономической безопасности холдинга АО «ОНПП "Технология"»

Tab. 3. Economic security indicators for Romashin Technology Research and Production Holding

Индикативный показатель	2017	2018	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное, %
Численность работников, человек	1939	-	-	-
Выручка, тыс. руб.	6205060	5383613	-821447	87
Стоимость активов, тыс. руб.	10220319	10872962	652643	106
Коэффициент автономии (не ниже 0,5), %	0,66	0,63	-0,03	95
Коэффициент текущей ликвидности (от 1,5–2 и выше), %	1,92	1,77	-0,15	92

Табл. 4. Индикативные показатели экономической безопасности АО «Институт пластмасс»

Tab. 4. Economic security indicators for Petrov Institute of Plastics

Индикативный показатель	2017	2018	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное, %
Численность работников, человек	183	187	4	102
Выручка, тыс. руб.	550741	395011	-155730	72
Стоимость активов, тыс. руб.	1233548	1203150	-30398	98
Коэффициент автономии (не ниже 0,5), %	0,93	0,95	0,016	102
Коэффициент текущей ликвидности (от 1,5–2 и выше), %	2,85	3,11	0,26	109

Диагностика состояния экономической безопасности АО «Государственный ордена Трудового Красного знамени НИИ химии и технологии элементо-органических соединений» (ГНИИХТЭОС) выявила, что предприятие проиграло более 59 % исков в роли ответчика. Помимо этого, в суде находится более 60 % нерассмотренных исковых заявлений, где истцом выступает ГНИИХТЭОС. Это может привести к банкротству предприятия, что подтверждают и финансовые показатели, приведенные в таблице 5.

Диагностика состояния экономической безопасности АО «Научно-исследовательский институт химии и технологии полимеров имени академика В. А. Каргина с опытным заводом» (НИИ полимеров) показала, что предприятие закупает комплектующие и сырье не напрямую у производителей, а через посреднические организации, соответственно, это влияет на стоимость конечного продукта – она возрастает (табл. 6).

Анализ состояния экономической безопасности АО «Научно-исследовательский институт синтетического волокна с экспериментальным заводом»

(ВНИИСВ) указал на то, что предприятие по некоторым видам продукции удовлетворяет всего 30 % потребностей страны. Поэтому необходимо создать и разработать технологии, позволяющие удовлетворить 100 % спрос. У ВНИИСВ также большой объем привлеченных денежных средств (кредиторская задолженность) и низкая дебиторская задолженность, что может привести к нарушению платежеспособности организации и снижению финансовой устойчивости (табл. 7<sup>5</sup>).

Диагностика экономической безопасности АО «Научно-исследовательский институт технического стекла имени В. Ф. Солинова» (НИТС) показала, что предприятие занимается разработкой продукции для оборонно-промышленного комплекса по государственным заказам (94 % от общего числа заказов) гражданской обороны, так что существует угроза зависимости от федерального бюджета (табл. 8<sup>6</sup>).

Проведенная диагностика экономической безопасности предприятий позволила выделить общие угрозы экономической безопасности холдинга:

Табл. 5. Индикативные показатели экономической безопасности АО «ГНИИХТЭОС»

Tab. 5. Economic security indicators for Institute of Chemistry and Technology of Hetero-Organic Compounds

Индикативный показатель	2015	2016	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное, %
Численность работников, человек	–	–	–	–
Выручка, тыс. руб.	540073	541385	1312	100,2
Стоимость активов, тыс. руб.	3299620	3811100	511477	116
Коэффициент автономии (не ниже 0,5), %	0,71	0,53	–0,18	74
Коэффициент текущей ликвидности (от 1,5–2 и выше), %	0,54	0,61	0,07	113

Табл. 6. Индикативные показатели экономической безопасности АО «НИИ полимеров»

Tab. 6. Economic security indicators for Kargin Research Institute of Chemistry and Polymer Technology and Pilot Plant

Индикативный показатель	2017	2018	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное, %
Численность работников, человек	–	–	–	–
Выручка, тыс. руб.	632792	1541490	908698	234
Стоимость активов, тыс. руб.	1542849	1527323	–15526	99
Коэффициент автономии (не ниже 0,5), %	0,54	0,66	0,12	124
Коэффициент текущей ликвидности (от 1,5–2 и выше), %	1,3	1,6	0,3	123

<sup>5</sup> Сост. по: Бухгалтерская отчетность АО «ВНИИСВ» ИНН 6950161416 за 2020 г. *Е-ДОСЬЕ*. URL: <https://e-ecolog.ru/buh/2020/6950161416> (дата обращения: 05.11.2023).

<sup>6</sup> Сост. по: Бухгалтерская отчетность АО «НИТС им. В. Ф. Солинова» ИНН 7727059017 за 2018 г. *Е-ДОСЬЕ*. URL: <https://e-ecolog.ru/buh/2018/7727059017> (дата обращения: 05.11.2023).

Табл. 7. Индикативные показатели экономической безопасности АО «ВНИИСВ»

Tab. 7. Economic security indicators for Eastern Research Coal Chemical Institute

Индикативный показатель	2019	2020	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное, %
Численность работников, человек	157	157	–	–
Выручка, тыс. руб.	850929	594676	–256253	70
Стоимость активов, тыс. руб.	1029897	920970	–108927	90
Коэффициент автономии (не ниже 0,5), %	0,38	0,39	0,01	103
Коэффициент текущей ликвидности (от 1,5–2 и выше), %	0,46	0,32	–0,14	70

Табл. 8. Индикативные показатели экономической безопасности АО «НИТС»

Tab. 8. Economic security indicators for Solinov Research Institute of Technical Glass

Индикативный показатель	2017	2018	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное, %
Численность работников, человек	–	–	–	–
Выручка, тыс. руб.	955057	907398	–47659	95
Стоимость активов, тыс. руб.	1331000	1018147	–312853	76
Коэффициент автономии (не ниже 0,5), %	0,46	0,44	0,02	96
Коэффициент текущей ликвидности (от 1,5–2 и выше), %	1,84	1,6	–0,24	87

- снижение платежеспособности покупателей на внутреннем рынке;
- зависимость от конъюнктурных колебаний мирового рынка;
- рост уровня бедности населения и снижение покупательной способности;
- низкая конкурентоспособность выпускаемой продукции;
- отставание в разработке и внедрении новых технологий;
- зависимость от иностранных поставщиков;
- устаревшие технологии и оборудование.

Выявленные в ходе проведения диагностики угрозы препятствуют стабильному, устойчивому и поступательному развитию предприятий холдинга.

Диагностику состояния экономической безопасности можно проводить на основании индикативных показателей, которые предлагается разделить на группы в зависимости от того, к какому сектору экономической безопасности предприятия эти показатели относятся. Анализ экономической безопасности холдинга ОНПП «Технология» показал, что для него можно выделить следующие группы оценки состояния экономической безопасности: безопасность экономического развития и безопасность управления.

Конкретный набор показателей для каждого предприятия может существенно отличаться и требует индивидуального подбора. Однако, укрупнив их, можно сформировать общие группы. Одним из вариантов проведения диагностики состояния экономической безопасности с использованием индикативных показателей может быть деление последних на группы. Так, в статье предложено рассмотреть финансово-экономическую и управленческую группы.

Для каждой группы нужно выделить свои индикативные показатели. На основе полученных данных можно оценить уровень экономической безопасности холдинга и выявить дестабилизирующие факторы.

Опираясь на работы отечественных и зарубежных ученых [1–4; 15; 19–23], в рамках данного исследования предложены индикативные показатели диагностики состояния экономической безопасности холдинга, с помощью которых можно выявить дестабилизирующие факторы, которые могут нанести ущерб деятельности холдинговой структуры. Предложенная диагностика позволяет изучить экономическую безопасность предприятия на основе каждого показателя, и при значениях показателей вне своего нормативного уровня предприятию необходимо

принять меры, направленные на их улучшение, а значит, и на улучшение экономической безопасности предприятия в целом [24].

Для диагностики показателей безопасности экономической группы (табл. 9) определены следующие коэффициенты:

- текущей ликвидности<sup>7</sup>;
- автономии<sup>8</sup>;
- соотношения собственных и заемных средств<sup>9</sup>.

Для диагностики безопасности управленческой группы установлены такие коэффициенты, как:

- производительность труда, которая, по мнению С. Д. Синка, уже сама по себе является показателем, оценивающим эффективность деятельности компании [25];
- стабильность кадров, определяющая успешность компании и обеспечивающая ее конкурентоспособность в долгосрочной перспективе [26];
- текучесть кадров.

Для расчета коэффициентов группы управления<sup>10</sup> следует воспользоваться методом экспертной оценки и сравнить полученные данные с индикаторами экономической безопасности, представленными в таблице 10.

**Табл. 10. Система индикаторов экономической безопасности и их значение для управленческой группы**

**Tab. 10. System of economic security indicators and their significance for management**

Индикатор	Значение
Коэффициент производительности труда, \$/ч	от 10 до 30 часов
Коэффициент стабильности кадров, %	0,87
Коэффициент текучести кадров %	3–7 %

Итак, экономическая группа на основании индикаторов определяет угрозы экономической безопасности: отсутствие интересов инвесторов в финансировании капитала, преобладание заемных средств над собственными, низкая платежеспособность и т.д. Управленческая же группа определяет возможные угрозы со стороны кадрового потенциала, недостаточность их квалификации, социальную напряженность в коллективе, плохие условия труда и т.п.

Наличие большого количества индикаторов с низкими значениями говорит о неблагоприятном

**Табл. 9. Система индикаторов экономической безопасности холдинга и их значение для экономической группы**

**Tab. 9. System of economic security indicators: holding vs. its parts**

Индикатор		ВУХИН	УНИХИМ с ОЗ	ОНИП «Технология»	Институт пластмасс	ГНИИХТЭОС	НИИ полимеров	НИТС	ВНИИСВ
		Коэффициент текущей ликвидности, % (от 1,5 до 2,5)	Значение	1,3	0,37	1,77	3,11	0,61	1,6
	Отклонение	-0,2	-1,13	+0,27	+1,61	-0,89	+0,1	+0,1	-0,2
Коэффициент автономии, % (не ниже 0,5)	Значение	0,86	0,66	0,63	0,95	0,53	0,66	0,44	0,77
	Отклонение	+0,36	+0,16	+0,13	+0,45	+0,03	+0,16	-0,06	+0,27
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств, % (от 0,5 до 0,7)	Значение	0,017	0,52	0,25	0,013	0,47	0	0,81	0,28
	Отклонение	-0,483	0,02	-0,25	-0,487	-0,03	-0,5	+0,31	-0,22

<sup>7</sup> Панфилов В. С. Ликвидность. М.: БРЭ. 2010. Т. 17. С. 465.

<sup>8</sup> Коэффициент автономии. Audit-it.ru. URL: [https://www.audit-it.ru/finanaliz/terms/solvency/coefficient\\_of\\_autonomy.html](https://www.audit-it.ru/finanaliz/terms/solvency/coefficient_of_autonomy.html) (дата обращения: 08.11.2023).

<sup>9</sup> Соцкая А. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств. 10.02.2023. URL: [https://nalog-nalog.ru/analiz\\_hozyajstvennoj\\_deyatelnosti\\_ahd/koefficient\\_sootnosheniya\\_zаемnyh\\_i\\_sobstvennyh\\_sredstv-23/](https://nalog-nalog.ru/analiz_hozyajstvennoj_deyatelnosti_ahd/koefficient_sootnosheniya_zаемnyh_i_sobstvennyh_sredstv-23/) (дата обращения: 08.11.2023).

<sup>10</sup> Что показывает производительность труда и как ее рассчитать. 31.01.2023. URL: <https://journal.tinkoff.ru/guide/productivity/>; Как рассчитать коэффициент постоянства кадров. 03.06.2021. URL: <https://clubtk.ru/kak-rasschitat-koeffitsient-postoyanstva-kadrov/>; Что такое текучесть кадров, по какой формуле её считают и как снижают. 09.06.2023. URL: <https://skillbox.ru/media/management/chto-takoe-tekuchest-kadrov-po-kakoy-formule-eye-schitayut-i-kak-snizhayut/> (дата обращения: 08.11.2023).

или критическом уровне экономической безопасности, позволяет провести более детальный анализ и стабилизировать экономическое состояние холдинга. В таблице 11 представлены основные угрозы, которые могут повлиять на деятельность холдинга и даны рекомендации по их устранению. В целом уровень укомплектованности и качественная характеристика персонала позволяют решать стоящие перед предприятиями задачи. Планируемое увеличение объема производства и реализации продукции (работ, услуг) в будущем повлечет за собой рост численности сотрудников, если будут проанализированы указанные риски и угрозы и учтены рекомендации по их решению.

## Заключение

Диагностика экономической безопасности холдинга ОНПП «Технология» свидетельствует о его стабильном финансовом состоянии и платежеспособности (признаки банкротства отсутствуют). Однако наблюдается снижение среднесписочной численности персонала в УНИХИМ с ОЗ, по ряду же других

предприятий информация о количестве занятых сотрудников недоступна.

В работе предложены оценочные индикативные показатели экономической безопасности в разрезе двух групп, и дано их обоснование. Предложенные индикативные показатели направлены на проведение диагностики экономической безопасности предприятий, составляющих холдинговую структуру, что позволяет выявлять уязвимости, оценивать угрозы и принимать необходимые меры для стабилизации состояния и сохранения устойчивости развития как отдельных предприятий, так и холдинга в целом.

Одним из важных факторов развития предприятия и обеспечения экономической безопасности являются человеческие ресурсы. В статье данное направление оформлено в отдельную группу, для которой определены индикативные показатели экономической безопасности. Снижение производительности труда, дефицит кадров могут оказать значительное влияние на состояние экономической безопасности предприятий холдинга.

Табл. 11. Оценка угроз экономической безопасности холдинга ОНПП «Технология» имени А. Г. Ромашина

Tab. 11. Threats to economic security of Romashin Technology Research and Production Holding

Группа	Основные угрозы	Рекомендации
Экономическая	<ul style="list-style-type: none"> <li>слабая инновационная активность</li> <li>износ оборудования</li> <li>повышение цен на продукцию и снижение покупательной способности потребителей</li> <li>усиление конкуренции</li> <li>неопределенность в мировой экономике и экономике страны</li> <li>снижение цен на нефть</li> <li>санкционное давление со стороны ЕС и США</li> <li>снижение инвестиционной активности</li> <li>нестабильность внешних условий</li> <li>рост инфляционной нагрузки</li> <li>снижение экономической активности</li> <li>увеличение доли кредитных средств</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>разработка мероприятий, направленных на снижение затрат</li> <li>рациональное использование мощностей производства</li> <li>внедрение новых продуктов</li> <li>разработка новых технологий</li> <li>устранение проблем логистики, поиск новых поставщиков</li> <li>освоение новых технологий, проведение мероприятий по эффективному использованию ресурсов</li> </ul>
Управленческая	<ul style="list-style-type: none"> <li>изменение среднесписочной численности персонала в связи со снижением объемов продукции (работ, услуг)</li> <li>отток рабочей силы из-за мобилизации</li> <li>снижение производительности труда в связи с дефицитом высококвалифицированных специалистов</li> <li>ухудшение психологического климата в коллективе</li> <li>дополнительные траты на обучение новых сотрудников, которые потом могут уйти на другие предприятия</li> <li>вынужденное повышение заработной платы, что, в свою очередь, влияет на увеличение стоимости конечного продукта и ведет к повышению цен для потребителей</li> <li>неэффективные методы мотивации и стимулирования сотрудников и их нелояльное поведение</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>совершенствование системы оплаты труда</li> <li>улучшение условий труда</li> <li>проведение дополнительных мероприятий по материальному стимулированию сотрудников</li> <li>проведение специальных мер, направленных на помощь в адаптации молодых сотрудников</li> <li>внедрение системы наставничества</li> <li>развитие и профессиональное совершенствование работников</li> <li>возможности карьерного роста</li> </ul>

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов для дальнейшего совершенствования предложенной методики диагностики уровня экономической безопасности холдинговых структур. Анализ и расчет предложенных индикативных показателей направлены на обеспечение предприятий холдинга возможностью своевременного выявления угроз экономической безопасности холдинговых структур.

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

**Conflict of interests:** The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

## Литература / References

1. Кокорина Д. А. Диагностика рисков в системе обеспечения экономической безопасности предприятий. *Развитие и безопасность*. 2023. № 3. С. 54–63. [Kokorina D. A. Diagnostics of risks in the system of ensuring economic security of enterprises. *Razvitie i bezopasnost*, 2023, (3): 54–63. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/bycgbp>
2. Bullock J. A., Haddow G. D., Coppola D. P. Homeland security: The concept, the organization. In: Bullock J. A., Haddow G. D., Coppola D. P. *Homeland security: The essentials*, 2nd ed. Washington: Butterworth-Heinemann, 2018, 1–17.
3. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение. *Вопросы экономики*. 1994. № 12. С. 4–16. [Abalkin L. I. Economic security of Russia: Threats and their reflection. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, (12): 4–16. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sjovdj>
4. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России: общий курс. М.: Дело, 2005. 895 с. [Senchagov V. K. *Economic security of Russia: General course*. Moscow: Delo, 2005, 895. (In Russ.)]
5. Наумова О. А., Тюгин М. А. Методика мониторинга финансовой безопасности экономического субъекта на основе оценки риска наступления финансовых угроз. *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. 2018. № 2. С. 34–41. [Naumova O. A., Tyugin M. A. The technique of monitoring the financial security of the economic entity based on the assessment of financial threatening risk. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2018, (2): 34–41. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18323/2221-5689-2018-2-34-41>
6. Анатский А. О. Обеспечение экономической безопасности инновационной деятельности российских предприятий в условиях цифровой экономики. *Прогрессивная экономика*. 2022. № 9. С. 15–28. [Anatsky A. O. Ensuring the economic security of innovative activities of Russian enterprises in the digital economy. *Progressivnaia ekonomika*, 2022, (9): 15–28. (In Russ.)] [https://doi.org/10.54861/27131211\\_2022\\_9\\_15](https://doi.org/10.54861/27131211_2022_9_15)
7. Лещенко Ю. Г. Инновационный вектор в системе экономической безопасности России. *Вопросы инновационной экономики*. 2019. Т. 9. № 2. С. 301–316 [Leschenko Yu. G. Innovative vector in the system of economic security of Russia. *Russian Journal of Innovation Economics*, 2019, 9(2): 301–316. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18334/vinec.9.2.40689>
8. Айвазян С. А., Балкинд О. Я., Баснина Т. Д. Стратегии бизнеса: Аналитический справочник. М.: КОНСЭКО, 1998. 331 с. [Aivazian S. A., Balkind O. Ia., Basnina T. D. *Business strategies: An analytical guide*. Moscow: KONSEKO, 1998, 331. (In Russ.)]
9. Экономическая и национальная безопасность, отв. ред. Е. А. Олейников. М.: Экзамен, 2004. 768 с. [*Economic and national security*, ed. Oleinikov E. L. Moscow: Ekzamen, 2004, 768. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qqdgnp>
10. Половнев К. С. Механизм обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2002. 23 с. [Polovnev K. S. *Ensuring the economic security of an industrial enterprise*. Cand. Econ. Sci. Diss. Abstr. Ekaterinburg, 2002, 23. (In Russ.)]
11. Бендиков М. А., Хрусталева Е. Ю. Экономическая безопасность наукоемких производств. *Вопросы экономики*. 1999. № 9. С. 119–125. [Bendikov M. A., Hrustaleva E. Yu. Economic security of high-tech industries. *Voprosy Ekonomiki*, 1999, (9): 119–125. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ihntae>
12. Хрусталева Е. Ю., Хрусталева Ю. Е. Оценка состояния экономической безопасности высокотехнологичных производств. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2006. Т. 2. № 2. С. 46–52. [Hrustaleva E. Yu., Hrustaleva Yu. E. Assessment of the state of economic security of high-tech industries. *National Interests: Priorities and Security*, 2006, 2(2): 46–52. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/hsohsz>

13. Булатенко М. А., Горонок Д. Л. Ключевые проблемы обеспечения экономической безопасности предприятия в современных условиях. *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2019. № 2-1. С. 71–75. [Bulatenko M. A., Goronok D. L. Key problems of ensuring economic security of the enterprise in modern conditions. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*, 2019, (2-1): 71–75. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ubmknn>
14. Эриашвили Н. Д., Агапова Т. Н., Маилян С. С., Суглобов А. Е., Кузнецова Е. И., Осипов В. С., Орлова Е. А., Сараджева О. В., Филатова И. В., Макаров В. А., Павенко Д. Е., Богомолов В. А. Экономическая безопасность. М.: Юнити-Дана, 2023. 480 с. [Eriashvili N. D., Agarova T. N., Mailyan S. S., Suglobov A. E., Kuznetsova E. I., Osipov V. S., Orlova E. A., Saradzheva O. V., Filatova I. V., Makarov V. A., Pavenko D. E., Bogomolov V. A. *Economic security*. Moscow: Unity-Dana, 2023, 480. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/loavxi>
15. Маленков Ю. А. Стратегический менеджмент. М.: Проспект, 2011. 224 с. [Malenkov Yu. A. *Strategic management*. Moscow: Prospekt, 2011, 224. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/quiqut>
16. Риполь-Сарагоси Ф. Б. Финансовый и управленческий анализ. М., 1999. 220 с. [Ripol-Saragosi F. B. *Financial and management analysis*. Moscow, 1999, 220. (In Russ.)]
17. Гильмитдинов Ш. Г. Оценка конкурентоспособности предприятия на основе использования комплексного показателя. *Проблемы современной экономики*. 2012. № 1. С. 121–123. [Gilmitdinov Sh. G. Evaluation of enterprise' competitiveness on the basis of a complex index. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2012, (1): 121–123. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/pcgjyd>
18. Соломахин А. Н., Мальцев А. Ю. Формирование индикативных показателей при непрерывной нормативной системе планирования на перерабатывающем предприятии агропромышленного комплекса. *Региональная экономика: теория и практика*. 2010. № 13. С. 35–39. [Solomahin A. N., Malcev A. Yu. Developing indicators in non-prescriptive normative planning system at a agro-industrial processing enterprise. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2010, (13): 35–39. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/laroah>
19. Богомолов В. А. Экономическая безопасность. М.: Юнити-Дана, 2013. 295 с. [Bogomolov V. A. *Economic security*. Moscow: UnityDana, 2013, 295. (In Russ.)]
20. Экономическая безопасность, ред. Л. П. Гончаренко, Ф. В. Акулинин. М.: Юрайт, 2014. 478 с. [Economic security, eds. Goncharenko L. P., Akulinin F. V. Moscow: Iurait, 2014, 478. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/vtupsl>
21. Богданов И. Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. М.: Премьер, 2001. 351 с. [Bogdanov I. Ya. *Economic security of Russia: Theory and practice*. Moscow: Premer, 2001, 351. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yivmcc>
22. Глазьев С. Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века. М., 1997. 187 с. [Glazev S. Yu. *Genocide. Russia and the new World Order. The strategy of economic growth on the threshold of the XXI century*. Moscow, 1997, 187. (In Russ.)]
23. Угрозы экономической безопасности их предупреждение, ред. В. В. Криворотов, Н. Д. Эриашвили. М.: Юнити-Дана, 2020. 415 с. [Threats to economic security and their prevention, eds. Krivorotov V. V., Eriashvili N. D. Moscow: Unity-Dana, 2020, 415. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/obbuww>
24. Разуваева Е. Б., Трифонова Ю. В. Комплексная методика оценки рисков и угроз экономической безопасности предприятия. *Мир науки и мысли*. 2023. № 1. С. 150–153. [Razuvaeva E. B., Trifonova Yu. V. Complex methodology for assessing risks and threats to the economic security of an enterprise. *The World of Science and Ideas*, 2023, (1): 150–153. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/zyhmzs>
25. Скотт С. Д. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение. М.: Прогресс, 1989. 528 с. [Scott S. D. *Productivity management: Planning, measurement and evaluation, control and improvement*. Moscow: Progress, 1989, 528. (In Russ.)]
26. Майстренко Г. А., Майстренко А. Г. Некоторые аспекты кадровой стабильности компании как критерия ее эффективности. *Legal Bulletin*. 2020. Т. 5. № 3. С. 98–104. [Maistrenko G. A., Maystrenko A. G. Some aspects of the company's personnel stability as a criterion for its effectiveness. *Legal Bulletin*, 2020, 5(3): 98–104. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yipdgk>