

оригинальная статья

Народное участие в правосудии в современных славянских государствах

Гаврилова Анжелика Васильевна

Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово

<https://orcid.org/0000-0002-7957-1898>

Anzhik77@mail.ru

Поступила в редакцию 27.11.2022. Принята после рецензирования 18.12.2022. Принята в печать 30.12.2022.

Аннотация: Представлен сравнительно-правовой анализ законодательства современных славянских государств на предмет характеристики форм народного участия в правосудии. Методологическую основу исследования составили как традиционные методы познания (функциональный метод, анализ, индукция), так и частнонаучные: сравнительно-правовой (микросравнение, диахронный и синхронный методы), проблемно-хронологический и формально-юридический. За основу сравнения взяты две основные модели народного участия в правосудии: модель шеффенов (коллегия из профессионального судьи и непрофессиональных судей-заседателей, разрешающих совместно вопросы факта и права) и суд с участием присяжных заседателей, разрешающих отдельно от судьи вопросы факта преступления и виновности либо невиновности, формулируя тем самым оправдательный либо обвинительный вердикт. Определен повсеместный отказ от народного участия в правосудии в гражданском судопроизводстве и его сохранение в рамках уголовного судопроизводства, но, как правило, по особой категории тяжких и особо тяжких преступлений. Отмечено, что подавляющее большинство современных славянских государств не пошли по пути коренной ломки модели правосудия в составе судьи и народных заседателей, установившейся в XX в. в странах народной демократии, в отличие от Российской Федерации, заменившей суд шеффенов на судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: народное участие, народный заседатель, присяжный заседатель, суд шеффенов, правосудие, уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, судья

Цитирование: Гаврилова А. В. Народное участие в правосудии в современных славянских государствах. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки*. 2023. Т. 7. № 1. С. 74–79. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2023-7-1-74-79>

full article

Lay Participation in Modern Slavic States

Anzhelika V. Gavrilova

Kemerovo State University, Russia, Kemerovo

<https://orcid.org/0000-0002-7957-1898>

Anzhik77@mail.ru

Received 27 Nov 2022. Accepted after peer review 18 Dec 2022. Accepted for publication 30 Dec 2022.

Abstract: The article introduces a comparative legal analysis of modern Slavic states in the sphere of lay participation. The methodological basis included general methods of cognition, as well as comparative the legal method (micro-comparison, diachronic, synchronic), the problem-chronological method, and the formal-legal method. The comparison was based on two main models of lay participation. The Shöffen model presupposes a collegium of a professional judge and non-professional assessors. The jury are independent from the judge and resolve issues of the fact of guilt or innocence, thereby formulating an acquittal or accusatory verdict. The study determined the widespread refusal of lay participation in justice in civil proceedings and its preservation as part of criminal trials in a special category of major crimes. Most Slavic states maintained the pattern of a judge and people's assessors, which was established in the XX century in the countries of people's democracy. The Russian Federation replaced the Schöffens court with the jury trial.

Keywords: lay participation, people's assessor, juror, court of Schöffens, justice, criminal proceedings, civil proceedings, judge

Citation: Gavrilova A. V. Lay Participation in Modern Slavic States. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2023, 7(1): 74–79. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2023-7-1-74-79>

Введение

Народное участие в правосудии является одним из основополагающих принципов демократического правосудия. Сейчас в Конституциях суверенных государств, как правило, отсутствует положение о прямом формально определенном праве на народное участие в правосудии. Преимущественно закреплено право граждан участвовать в управлении государством, которое может осуществляться непосредственно или через своих представителей и (или) как право народа осуществлять свою власть, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. В этой связи участие населения в отправлении правосудия является формой реализации государственной власти [1, с. 132]. Исключением являются Конституции, регламентирующие, что в установленных законом случаях правосудие осуществляется с участием присяжных заседателей.

Реперными моделями народного представительства в суде выступили суд с шеффенами и судопроизводство с участием присяжных заседателей. Их принципиальным отличием является то, что присяжные заседатели принимают вердикт независимо от профессионального суда, отвечая на вопросы факта совершения преступления в принципе, факта доказанности совершения преступления подсудимым и факта виновности / невиновности подсудимого, в то время как суд шеффенов представлен единым присутствием профессиональных судей(и) и шеффенов (непрофессиональных судей – народных или судебных заседателей), решающих совместно вопрос не только факта преступления и виновности, но и права. При этом права народных заседателей тождественны правам судей.

В настоящее время можно идентифицировать 13 славянских суверенных стран, исходя из географического и языкового распределения: Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Польша, Россия, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Украина, Хорватия, Черногория, Чехия. В данных странах процент славянского населения превышает 80 % от общего числа¹. Стоит упомянуть Приднестровскую Молдавскую республику (Приднестровье)², на территории которой процент славянского населения составляет 62 %.

Методы и материалы

В качестве основного материала выступили Конституции славянских государств, гражданские процессуальные и уголовно-процессуальные кодексы. Методологическую основу исследования составили как традиционные методы познания (функциональный метод, анализ, индукция), так и частнонаучные: сравнительно-правовой (микросравнение, диахронный и синхронный методы), проблемно-хронологический и формально-юридический. Функциональный метод позволил уяснить смысл и содержание

базовых моделей народного участия в правосудии, представленных судом присяжных и судом шеффенов. Сравнительно-правовой метод посредством микросравнения применим для выявления общего и особенного в моделях народного участия в правосудии в славянских государствах. Диахронное сравнение обусловило определение хронодискретного характера института народного участия в России, в то время как синхронное сравнение детерминировало в большинстве общеславянскую тенденцию к сохранению модели суда шеффенов. Проблемно-хронологический метод способствовал определению заимствования советской модели суда с шеффенами бывшими странами социалистического лагеря, включая славянские (Югославия, Болгария, Польша, Чехословакия) и, по сути, ее сохранению в настоящее время, несмотря на произошедшие территориальные изменения отдельных государств в результате политического размежевания и образования новых суверенных государств в отличие от социалистического периода. Формально-юридический метод способствовал исследованию сущностного содержания процессуального права славянских государств на предмет модели и особенностей народного участия в гражданском и уголовном судопроизводстве.

Формы народного участия в правосудии в бывших союзных социалистических республиках с населением славянского происхождения

История российского правосудия свидетельствуют о хронодискретном характере института народного участия, обусловленного периодической сменой суда шеффенов на суд присяжных и наоборот.

С момента завершения складывания абсолютизма в России и постепенного законодательного регулирования системы правосудия можно отметить четыре важных периода в установлении и развитии народного участия в правосудии.

I. Первый период связан с принятием «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи» 1775 г. и установлением Екатериной II коллегияльного сословного суда в лице профессионального судьи и заседателей от сословий (шеффенов) в рамках уголовного и гражданского судопроизводства, число которых варьировалось от 2 до 5 заседателей в судебном процессе, участвующих наравне с судьями в рассмотрении судебного дела и вынесении судебного решения [2].

II. Второй период связан с проведением Судебной реформы 1864 г., характеризующейся социокультурной модернизацией системы правосудия в целом [3] и гражданского и уголовного процесса в частности. Данные судебные

¹ Какие современные государства являются славянскими? *Береста*. 29.01.2020. URL: <https://beresta.xyz/kakie-sovremennye-gosudarstva-javlajutsjaslavjanskimi/> (дата обращения: 10.10.2022).

² Приднестровская Молдавская Республика – непризнанное государство в Восточной Европе, обладающее признаками суверенного государства (территория, постоянное население, собственная система управления, способность вступать в международные отношения), но не являющееся членом ООН.

преобразования характеризуются отказом от шеффенской модели народного участия в правосудии и установлением модели присяжных заседателей только в уголовном процессе и в определенных уголовным законом случаях по преступлениям, за которые могло быть назначено лишение или ограничение прав состояния наряду с основным наказанием в виде каторжных работ или лишения свободы. Однако и на этом этапе в период контрреформ произошло возвращение к прежней шеффенской модели [4, с. 32] судопроизводства, но лишь отчасти, поскольку это коснулось только определенной категории политических и государственных преступлений, выведенных из подсудности суда присяжных заседателей и переданных на рассмотрение судебных палат с сословными представителями. Таким образом, во второй половине XIX в. мы наблюдаем сосуществование обеих моделей народного участия в правосудии, но лишь в рамках уголовного процесса.

III. Третий период связан с Октябрьской социалистической революцией и последующей трансформацией политической и правовой системы, отказом от всего буржуазного [5], в том числе в системе правосудия, сменой суда присяжных на судопроизводство с народными заседателями. Разрушение старой судебной системы и создание нового советского суда было обусловлено ленинской концепцией максимального вовлечения трудящихся к управлению государством и правосудию [6; 7]. Советские исследователи, опираясь на конституции, процессуальные законы и иные законы о судопроизводстве, характеризуют деятельность судов с участием народных заседателей, постоянно акцентировали внимание на том, что народные заседатели являются полноправными судьями³ [8–14], тем самым утверждая не вспомогательную роль и даже не общественную форму, а их государственную деятельность.

IV. Четвертый период, детерминированный современной Россией, отталкиваясь от Концепции судебной реформы РСФСР от 24 октября 1991 г., Конституции РФ 1993 г., УПК РФ № 174-ФЗ от 18.12.2001, а также Федерального закона № 113-ФЗ от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», характеризуется отказом от всего советского прошлого, отказом от народного суда с народными заседателями и реинкарнацией судопроизводства с участием присяжных заседателей по определенной категории уголовных дел, изначально сопряженных санкцией в виде пожизненного заключения и смертной казни, а в настоящее время и с лишением свободы с альтернативными сроками заключения⁴, но в отличие от дореволюционного правосудия рассмотрение дела в суде с участием присяжных заседателей сейчас возможно по ходатайству подсудимого [15; 16].

Республика Беларусь как бывшая советская республика и представитель восточных славян, аналогично России отказавшись от народных заседателей в гражданском судопроизводстве, вместе с тем сохранила этот институт в уголовном судопроизводстве. В частности, в Беларуси коллегиальный состав в числе профессионального судьи и двух народных заседателей рассматривает в рамках уголовного судопроизводства дела «о преступлениях, за которые уголовным законом предусматриваются наказание свыше десяти лет лишения свободы или смертная казнь; о преступлениях несовершеннолетних»⁵ (ст. 32 УПК Беларуси).

Украинское законодательство, отказавшись от термина *народный заседатель*, именуя их присяжными, сохранило модель суда шеффенов по уголовным делам в отношении преступлений, за которые предусмотрено пожизненное лишение свободы, и только по ходатайству обвиняемого судопроизводство по ним осуществляется единым присутствием двух судей, один из которых – председательствующий, трех присяжных заседателей, и решение в рамках которого выносится совместно с судьями.

Ст. 391 УПК Украины гласит, что «совещанием суда присяжных руководит председатель, который последовательно ставит на обсуждение вопросы, проводит открытое голосование и ведет подсчет голосов, где все вопросы решаются простым большинством голосов, а председательствующий голосует последним»⁶. Российским УПК воспринята классическая модель судопроизводства с участием присяжных заседателей, где председательствующий судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, обращается к ним с напутственным словом, а разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из решений с учетом вердикта присяжных (ст. 338–351 УПК РФ).

Правовые системы бывших союзных социалистических республик, отказавшись от народного участия в гражданском судопроизводстве, допускают возможность непрофессионального участия лишь в рамках уголовного судопроизводства. Исключением является только Украина, которая допускает участие двух присяжных заседателей наряду с профессиональным судьей в порядке отдельного производства неисковых гражданских дел, связанных с решением вопросов ограничения дееспособности либо признания недееспособности физических лиц; установления статуса безвестно отсутствующего либо признания умершим физического лица; принудительной госпитализацией в психиатрическое или противотуберкулезное учреждение; усыновления⁷ (ст. 34, 293 ГПК Украины).

³ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1974. Т. 36. 741 с.

⁴ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. ФЗ № 190-ФЗ от 23.06.2016. СПС КонсультантПлюс.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь № 295-3 от 16.07. 1999 (с изм. и доп. по состоянию на 26.05.2021). ИС *Континент*.

⁶ Уголовный процессуальный кодекс Украины № 4651-VI от 13.04.2012 (с изм. и доп. по состоянию на 01.01.2023). ИС *Континент*.

⁷ Гражданский процессуальный кодекс Украины № 1618-IV от 18.03.2004 (с изм. и доп. по состоянию на 18.10.2022). ИС *Континент*.

Отдельно отметим, что в отличие от Беларуси, Украины и России, в Приднестровской Молдавской Республике, подобно законодательству Молдовы, налицо отказ от непрофессионального народного участия в правосудии. Так, ст. 9, 19 УПК Приднестровской Молдавской Республики установлено, что рассмотрение уголовных дел в судах первой инстанции производится судьей единолично, а уголовные дела о преступлениях, сопряженных исключительной мерой наказания – смертной казнью, либо по делам особой сложности или представляющих большую общественную опасность по решению председателя суда или его заместителя могут рассматриваться судом в коллегиальном составе. В кассационном порядке и в порядке надзора судопроизводство осуществляется коллегией из трех судей⁸. Аналогичные положения закреплены ст. 17 ГПК Приднестровья⁹.

Формы народного участия в правосудии в бывших социалистических славянских государствах

Отметим заимствование советской модели суда с шеффенами (народными заседателями) многими бывшими странами социалистического лагеря, включая славянские (Югославия, Болгария, Польша, Чехословакия). По мнению советских исследователей, вторая половина 1960-х – начало 1970-х гг. характеризуется окончательным конституционным закреплением принципа участия трудящихся в лице народных заседателей в отправлении правосудия, что нашло отражение в процессуальных кодексах и других законах о судостроительстве [17–19]. В настоящее время можно выделить некоторые особенности народного участия в правосудии.

Обращая внимание на современное законодательство Боснии и Герцеговины, стоит констатировать профессионализацию суда и отсутствие каких-либо форм народного участия на уровне гражданского или уголовного судопроизводства. В то же время, по мнению авторов научно-энциклопедического издания «Судебные системы Европы и Евразии», из-за наличия значительного числа нерассмотренных дел сохраняется прежняя модель с участием народных заседателей [20, с. 67].

Основной закон Республики Сербия диспозитивно закрепляет и коллегиальное, и единоличное судопроизводство, что соответственно регулируется определенными законами, при этом в состав судебной коллегии помимо профессионального судьи входят и заседатели (§ 4, 6 ст. 142 Конституции Республики Сербия). Судья суда первой инстанции единолично рассматривает уголовные дела малой тяжести

и незначительные гражданские дела, сопряженные небольшой ценой иска [21]. Если говорить о коллективном судопроизводстве, то по смыслу Конституции Сербии и Закона об организации судов речь идет о единой коллегии профессионального судьи и заседателях с соответствующей тождественностью прав (ст. 88 Закона «О судьях»). Термин *присяжный заседатель* [20, с. 282], присущий современному законодательству Республики Сербия, при этом обусловлен принесением присяги, но не принципиальным изменением модели народного участия, это по-прежнему советская модель суда шеффенов, характерная для периода народной демократии.

Подобно Республике Сербия в Словении Конституцией закреплена возможность непосредственного участия граждан в правосудии, но в случаях, установленных специальными законами (ст. 128)¹⁰. В частности, ГПК установлено единоличное рассмотрение дела профессиональным судьей (ст. 15)¹¹. В то время как коллегиальное рассмотрение в составе двух судей и трех присяжных заседателей допускается в уголовном судопроизводстве, но по особой категории уголовных дел, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет. Однако по деяниям, нарушающим честь и добрую волю человека путем публичного опубликования, судебный состав представлен судьей и двумя присяжными заседателями¹².

Законодательство Северной Македонии устанавливает коллегиальное судопроизводство в уголовном процессе, но количество судей и заседателей варьируется в зависимости от тяжести инкриминируемого деяния, по преступлениям, сопряженным лишением свободы от 15 лет либо пожизненным заключением, их число равняется двум и трем соответственно, по уголовным деяниям, наказуемым лишением свободы от трех лет, дело рассматривается одним судьей и двумя заседателями. Аналогичный порядок судопроизводства с участием заседателей наблюдается и в Хорватии.

Конституция Республики Черногория предусматривает как единоличное судебное разбирательство профессиональным судьей, так и коллегиальное, в случаях, предусмотренных законом (ст. 119 Конституции 2007 г.) [22]. Примечательно то, что в Черногории уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено участие народных заседателей в судах первой и второй инстанции. Речь идет об особой категории уголовных дел по преступлениям с санкцией в виде лишения свободы от 15 лет и выше, которые рассматриваются в обеих инстанциях коллегией из судьи и трех заседателей.

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс ПМР № 157-3-III от 17.07.2003 (в ред. от 13.08.2022). *Верховный Совет ПМР*. URL: <http://www.vspmr.org/legislation/laws/zakonodateljne-akti-pridnestrovskoju-moldavskoj- respubliki-v-sfere-sudoustroystva-i-protsessualjnogo-prava/> (дата обращения: 05.10.2022).

⁹ Гражданский процессуальный кодекс ПМР (в ред. от 02.08.2022). *Верховный Совет ПМР*.

¹⁰ Конституция Республики Словения 1991 (пересмотренная в 2016 г.). URL: https://constituteproject.org/constitution/Slovenia_2016?lang=en (дата обращения: 05.10.2022).

¹¹ *Zakon o pravdnem postopku (uradno prečiščeno besedilo) (ZPP-UPB3)*. Uradni list RS, št. 73/07, 45/08 – ZArbit., 45/08, 111/08 – odl., US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1 in 70/19 – odl. US. URL: <http://pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO5214> (accessed 5 Oct 2022).

¹² *Zakon o kazenskem postopku*. Uradni list RS. Št. 32/12 (izd. 105/21). URL: <http://pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO362> (accessed 05 Oct 2022).

Отметим, что в Северной Македонии, Хорватии и Черногории разбирательство по делам о преступлениях несовершеннолетних осуществляется только смешанным составом в лице судей и народных заседателей, вплоть до судопроизводства в Верховном суде, из числа педагогов или лиц, обладающих опытом образовательной работы с молодежью.

В бывшей Чехословакии, а в настоящее время в Словакии и Чехии отмечается коллегиальный состав судопроизводства с участием заседателей, иногда именуемых присяжными, например в Словакии, но также только по уголовным делам, преимущественно в числе двух человек. И стоит обратить внимание, что в Чехии для участия народных заседателей в уголовном судопроизводстве снижен порог тяжести уголовно наказуемого деяния, поскольку речь идет о преступлениях, наказуемых лишением свободы на срок свыше 5 лет [23].

В Болгарии народные заседатели именуются судебными заседателями и участвуют наряду с судьей в судебном разбирательстве в количестве двух по тяжким уголовным преступлениям, совершение которых сопряжено лишением свободы сроком от 5 лет. Однако по особо тяжким преступлениям, наказуемым лишением свободы от 15 лет и вплоть до пожизненного заключения, состав судебной коллегии представлен двумя судьями и тремя судебными заседателями [24]. Подобной позиции придерживается и законодательство Польши, когда количество судей и заседателей увеличивается в зависимости от тяжести инкриминируемого преступления¹³.

Заключение

Подводя итог, можно констатировать некоторые особенности народного участия в правосудии в современных славянских государствах. (1) В некоторых государствах используется термин присяжный заседатель, тем самым вводя в заблуждение, поскольку, по сути, это не судопроизводство с участием присяжных заседателей по континентальному или англосаксонскому типу (Республика Сербия, Словения, Словакия, Украина), а по-прежнему модель шеффенов в виде единого присутствия судьи и заседателей, совместно решающих вопросы факта и права. (2) В ряде государств (Северная

Македония, Хорватия, Черногория) в рамках правосудия по делам о преступлениях несовершеннолетних к заседателям помимо традиционных критериев (возраст, отсутствие судимости и т.п.) предъявляются требования о наличии педагогического образования либо опыта работы с молодежью. (3) В современных славянских государствах, в отличие от социалистического периода, число народных заседателей, участвующих в правосудии, разнится в зависимости от тяжести санкции и, как правило, по особо тяжким уголовно наказуемым деяниям, сопряженным длительными сроками лишения свободы (Болгария, Польша, Северная Македония, Словения, Хорватия, Черногория). (4) Современные суверенные славянские государства сохранили институт народных заседателей, как правило, по особой категории уголовных дел и в ряде случаев только в судах первой инстанции, отказавшись от этой модели в рамках гражданского судопроизводства. (5) Единственным государством (среди рассмотренных), установившим судопроизводство с участием присяжных заседателей, является Российская Федерация. (6) Единственным государством (среди рассмотренных), предусматривающим исключительно профессиональный судейский состав в рамках уголовного и гражданского судопроизводства, является ПМР.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Благодарности: Статья подготовлена по материалам доклада на Международной научной конференции «Современные правовые и международно-правовые вопросы культурно-исторических типов (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского)». Москва-Кемерово, 14–15 октября 2022 г.

Acknowledgment: The article was reported at the International Scientific Conference of Modern Legal and International Legal Issues of Cultural and Historical Types dedicated to N. Ya. Danilevsky, Moscow-Kemerovo, October 14–15, 2022.

Литература / References

1. Ляхов Ю. А., Малина М. А. Сущность конституционного права гражданина на участие в отправлении правосудия. *Северо-Кавказский юридический вестник*. 2019. № 1. С. 130–138. [Lyakhov Yu. A., Malina M. A. Essence of constitutional right of the citizen on participation in administration of justice. *North Caucasus Legal Vestnik*, 2019, (1): 130–138. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2019-1-1-130-138>
2. Гаврилова А. В., Комиссарова Е. Л. Учредительные нормы непрофессионального народного участия в правосудии: историко-правовой анализ. *Юридическая наука*. 2021. № 1. С. 8–12. [Gavrilova A. V., Komissarova E. L. General norms of non-professional people's participation in justice: historical and legal analysis. *Iuridicheskaja nauka*, 2021, (1): 8–12. (In Russ.)] EDN: COODCV
3. Немытина М. В., Михеева Ц. Ц. Социальные отношения и право в советском обществе. *Вестник РУДН. Серия: Юридические науки*. 2017. Т. 21. № 3. С. 331–354. [Nemytina M. V., Mikheeva Ts. Ts. The social relations and law in Soviet society. *RUDN Journal of Law*, 2017, 21 (3): 331–354. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2017-21-3-331-354>

¹³ Состав суда в уголовном деле в Польше. 24.05.2017. URL: yuristvpolshe.ru/состав-суда-в-уголовном-деле-в-Польше/ (дата обращения: 05.10.2022).

4. Кони А. Ф. О суде присяжных и суде с сословными представителями. *Журнал Министерства Юстиции*. 1895. № 4. С. 32–60. [Koni A. F. Trial by jury and the trial with estate representatives. *Zhurnal Ministerstva Iustitsii*, 1895, (4): 32–60. (In Russ.)]
5. Шукюров А. Т. Политические причины упразднения института присяжных заседателей большевиками. *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. 2014. № 2. С. 37–42. [Shukyurov A. T. Political causes of abolition of the institution of the jury members by the Bolsheviks. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauk*, 2014, (2): 37–42. (In Russ.)] EDN: SXGDAJ
6. Хаскин И. Суд присяжных и суд шеффенов. *Закон и Суд: Вестник Русского юридического общества*. 1930. № 14-15. Стб. 471–474; № 16. Стб. 503–506. [Haskin I. Jury and Schöffen Trial. *Zakon i Sud: Vestnik Russkogo iuridicheskogo obshchestva*, 1930 (14-15): 471–474; (16): 503–506. (In Russ.)]
7. Козлов Ю. Д., Шейнин Х. Б. Народные заседатели – равноправные судьи. 2-е изд. М.: Юрид. лит., 1967. 72 с. [Kozlov Yu. D., Sheynin Kh. B. *People's assessors as equal judges*. 2nd ed. Moscow: Iurid. lit., 1967, 72. (In Russ.)]
8. Кожевников М. В. История советского суда. 1917–1956 гг. М.: Госюриздат, 1957. 383 с. [Kozhevnikov M. V. *History of the Soviet court. 1917–1956*. Moscow: Gosyurizdat, 1957, 383. (In Russ.)]
9. Лаговнер Н. Народный суд. Лекции заочных курсов советского строительства. М., 1930. 37 с. [Lagovner N. *People's Court. Lectures of correspondence courses of Soviet construction*. Moscow, 1930, 37. (In Russ.)]
10. Перлов И. Д. Суд и правосудие в СССР. М.: Юрид. лит., 1976. 375 с. [Perlov I. D. *Court and justice in the USSR*. Moscow: Iurid. lit., 1976, 375. (In Russ.)]
11. Радутная Н. В. Избранное. М.: РГУП, 2010. 249 с. [Radutnaya N. V. *The best works*. Moscow: RSUJ, 2010, 249. (In Russ.)]
12. Семенов В. М. Суд и правосудие в СССР. М.: Юрид. лит., 1976. 375 с. [Semenov V. M. *Court and justice in the USSR*. Moscow: Iurid. lit., 1976, 375. (In Russ.)]
13. Суд и правосудие в СССР, под общ. ред. Р. Г. Биктанова. Казань: Казан. ун-т, 1980. 400 с. [Court and justice in the USSR, ed. R. G. Biktanov. Kazan: Kazan University, 1980, 400. (In Russ.)]
14. Понеделков М. И. Участие народных заседателей в рассмотрении уголовных дел. М.: Юрид. лит., 1978. 95 с. [Ponedelkov M. I. *Participation of people's assessors in the consideration of criminal cases*. Moscow: Iurid. lit., 1978, 95. (In Russ.)]
15. Насонов С. А. Модель производства в суде присяжных по Уставу уголовного судопроизводства России 1864 года. *Право: история, теория, практика: II Междунар. науч. конф. (Санкт-Петербург, 20–23 июля 2013 г.)* СПб.: Реноме, 2013. С. 96–109. [Nasonov S. A. The model of production in a jury trial according to the Statute of criminal court proceedings of Russia in 1864. *Law: history, theory, and practice: Proc. Intern. Sci. Conf., St. Petersburg, 20–23 Jul 2013*. St. Petersburg: Renome, 2013, 96–109. (In Russ.)] EDN: VMQLXV
16. Насонов С. А. Континентальная модель производства в суде присяжных: генезис и особенности процедуры. *Право и политика*, 2015. № 11. С. 1567–1572. [Nasonov S. A. Continental model of the trial by jury: genesis and features. *Pravo i politika*, 2015, (11): 1567–1572. (In Russ.)] <https://doi.org/10.7256/1811-9018.2015.11.16797>
17. Власов И. С. Судебные системы социалистических стран. М., 1973. 42 с. [Vlasov I. S. *Judicial systems of socialist countries*. Moscow, 1973, 42. (In Russ.)]
18. Гробовенко Я. В. Народные заседатели в странах народной демократии. *Советская юстиция*. 1963. № 4. С. 20–21. [Grobovenko Ya. V. People's assessors in the countries of people's democracy. *Sovetskaia iustitsiia*, 1963, (4): 20–21. (In Russ.)]
19. Нейман А. Судебная система Чехословацкой Социалистической Республики. *Советская юстиция*. 1963. № 12. С. 24–26. [Neiman A. The judicial system of the Czechoslovak Socialist Republic. *Sovetskaia iustitsiia*, 1963, (12): 24–26. (In Russ.)]
20. Судебные системы Европы и Евразии. Т. 2. Южная и Восточная Европа, ред. Р. А. Курбанов, Р. А. Гурбанов. М.: Проспект, 2019. 528 с. [Judicial systems of Europe and Eurasia. Vol. 2. Southern and Eastern Europe, eds. Kurbanov R. A., Gurbanov R. A. Moscow: Prospekt, 2019, 528. (In Russ.)] <https://doi.org/10.31085/9785392284122-2019-528>
21. Половченко К. А. Конституционные основы судебной власти в Республике Сербия. *Социально-политические науки*. 2017. № 2. С. 125–129. [Polovchenko K. A. The constitutional basics of the judicial power in the Republic of Serbia. *Sociopolitical Sciences*, 2017, (2): 125–129. (In Russ.)] EDN: YLPOQT
22. Фокин Е. А., Черенкова В. С. Судебные реформы в Сербии и Черногории: аналитический обзор заключений, принятый Венецианской комиссией на 115-й пленарной сессии. *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. 2018. № 5. С. 137–143. [Fokin E. A., Cherenkova V. S. Judicial reforms in Serbia and Montenegro: analytical review of the opinions adopted by the Venice Commission at the 115th plenary session. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2018, (5): 137–143. (In Russ.)] EDN: YMKEVF
23. Бирюков П. Н. Суды общей юрисдикции Чешской Республики. *Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу»*. 2012. № 6. С. 12–20. [Biryukov P. N. Courts of general jurisdiction of the Czech Republic. *Elektronnoe prilozhenie k "Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu"*, 2012, (6): 12–20. (In Russ.)] EDN: PMEVED
24. Руденко В. Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. Екатеринбург: УрО РАН, 2011. 644 с. [Rudenko V. N. *Citizen participation in judiciary in contemporary world*. Ekaterinburg: UB RAS, 2011, 644. (In Russ.)] EDN: QSGWWZ