

Оригинальная статья

## Разработка модели оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности организации на основе сценарного подхода

Козлова Дарья Сергеевна

Ярославский филиал Финансового университета при  
Правительстве Российской Федерации, Россия, Ярославль  
<https://orcid.org/0000-0002-1102-1937>  
coraline713@yandex.ru

Якшилов Игорь Николаевич

Ярославский филиал Финансового университета при  
Правительстве Российской Федерации, Россия, Ярославль  
<https://orcid.org/0000-0002-3951-7846>

Быков Вадим Андреевич

Ярославский филиал Финансового университета при  
Правительстве Российской Федерации, Россия, Ярославль  
<https://orcid.org/0000-0001-7421-0842>

Поступила 28.04.2022. Принята после рецензирования 27.06.2022. Принята в печать 27.06.2022.

**Аннотация:** Представлена автоматизированная модель анализа деятельности коммерческой организации в долгосрочной перспективе. Авторская методика решает такие проблемы, как сложность проведения комплексного экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, неполный анализ деятельности организации, ориентация на краткосрочные результаты, отсутствие долгосрочных целей в деятельности организации. Данная методика представляет собой автоматизированную модель комплексного анализа финансово-хозяйственной деятельности организации на основе сценарного подхода. Цель – исследование методического аппарата оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности организации. Предмет – методический аппарат оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности коммерческой организации и способы его оптимизации. Применены методы экспериментально-теоретического уровня, в том числе анализ, дедукция, индукция, синтез, логический метод и моделирование, методы теоретического уровня, а именно изучение и обобщение, абстрагирование. Теоретической базой работы выступают публикации в профессиональных массовых изданиях по вопросам комплексного экономического анализа, анализа эффективности финансово-хозяйственной деятельности организаций, анализа резервов, анализа чувствительности. На основе авторской модели создан общий показатель эффективности, учитывающий 20 показателей деятельности предприятия. Проведена апробация работы для ООО «Стройрезультат» и проанализированы полученные результаты. Инновационность авторской методики состоит в разработке автоматизированной модели в Excel, взаимодействие с которой описывается в основной части. Данная модель показала свою эффективность и удобство в использовании, повысила результативность практического применения. Ее применение позволяет более полно осуществлять контроль за эффективностью деятельности организации, особенно тем организациям, которые сталкиваются со сложностью проведения экономического анализа, не имеют ресурсов для его выполнения или привыкли ориентироваться только на краткосрочную перспективу. Разработка трансдисциплинарного математического аппарата на основе расширения понятия эффективности, создание в Excel автоматизированной системы, которая позволяет автоматически при вводе данных из бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах рассчитывать коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности организации для трех сценариев сразу, а также использование только двух форм отчетности (информация по которым предусмотрена в открытых источниках) доказывают инновационность и новаторство авторской методики, позволяют проводить анализ не только для изучения эффективности деятельности своей организации, но и других организаций для проведения бенчмаркинга.

**Ключевые слова:** стратегический анализ, экономический рост, оценка эффективности, коммерческая организация, комплексный экономический анализ, сценарный подход, автоматизированная модель

**Цитирование:** Козлова Д. С., Быков В. А., Якшилов И. Н. Разработка модели оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности организации на основе сценарного подхода. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки.* 2022. Т. 7. № 3. С. 342–353. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-3-342-353>

Full article

## Scenario Model for Assessing the Corporate Financial and Economic Performance

Daria S. Kozlova

Yaroslavl branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia, Yaroslavl  
<https://orcid.org/0000-0002-1102-1937>  
coraline713@yandex.ru

Igor N. Yakshilov

Yaroslavl branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, Yaroslavl, Russia  
<https://orcid.org/0000-0002-3951-7846>

Vadim A. Bykov

Yaroslavl branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia, Yaroslavl  
<https://orcid.org/0000-0001-7421-0842>

Received 28 Apr 2022. Accepted after peer review 27 Jun 2022. Accepted for publication 27 Jun 2022.

**Abstract:** The paper introduces a new economic scenario-based Excel model of the strategic development of a commercial organization. The method solves such problems as short-term focus, poor strategic goals, and the complexity of a comprehensive economic analysis of corporate financial and economic activities. The research featured the methodological tools for evaluating the financial and economic performance of a commercial organization, as well as ways to optimize it. The authors used various methods of experimental and theoretical analysis, as well as the current legislative and subordinate regulatory legal acts, academic editions, and research publications on complex economic analysis, analysis of financial and economic corporate performance, reserve analysis, step out analysis, etc. The new model is based on a general performance indicator that includes twenty performance indicators. The model was experimentally tested at Stroyrezultat LLC and proved to be effective and user-friendly.

**Keywords:** strategic analysis, economic growth, performance evaluation, commercial organization, complex economic analysis, scenario approach, automated model

**Citation:** Kozlova D. S., Bykov V. A., Yakshilov I. N. Scenario Model for Assessing the Corporate Financial and Economic Performance. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2022, 7(3): 342–353. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-3-342-353>

### Введение

Важнейшая задача комплексного экономического анализа – измерение эффективности финансово-хозяйственной деятельности коммерческой организации, т. к. от этого показателя зависит развитие хозяйствующего субъекта как субъекта микроэкономики, увеличение валового регионального и валового внутреннего продуктов как элементов макроэкономики [1].

Отмечены следующие проблемы в ходе рассмотрения вопроса эффективности финансово-хозяйственной деятельности организаций:

1. Краткосрочные цели субъектов малого и среднего предпринимательства, отсутствие стратегических финансовых целей.

2. Отсутствие или проведение малого количества аналитических операций из-за экономии ресурсов на должности финансового аналитика и гиперболизации сложности построения стратегических целей [2].

В соответствии с двумя данными проблемами возникает необходимость разработки методического аппарата, анализирующего длительную ретроспективную деятельность коммерческой организации и позволяющего с малыми трудозатратами получить итоговый результат по предприятию.

Цель работы – исследование методического аппарата оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности организации. Сформулированная цель обусловила постановку и последовательное решение в работе следующих задач:

- разработать автоматизированную модель, позволяющую на основе сценарного подхода исследовать общую эффективность деятельности организации;
- проанализировать и определить значение коэффициента эффективности ООО «Стройрезультат».

Объект исследования – финансово-хозяйственная деятельность ООО «Стройрезультат». Предмет – методический аппарат оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности коммерческой организации и способы его оптимизации.

### Методы и материалы

Методической базой работы являются методы экспериментально-теоретического уровня, в том числе анализ, дедукция, индукция, синтез, логический метод и моделирование, методы теоретического уровня, а именно изучение и обобщение, абстрагирование.

Теоретической базой выступают публикации в профессиональных массовых изданиях по вопросам комплексного экономического анализа, анализа эффективности финансово-хозяйственной деятельности организаций, анализа резервов, анализа чувствительности.

Практической базой исследования являются официальные материалы, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность ООО «Стройрезультат». Научная новизна работы состоит в том, что разработана методика оценки общего коэффициента эффективности организации, объединяющего индикаторы финансовой устойчивости, ликвидности, рентабельности и оборачиваемости.

В начале исследования были изучены различные источники по комплексному экономическому анализу и оценке эффективности, на основе которых была сформирована проблема, поставленная во введении. Термин *комплексный экономический анализ* обозначает совокупность аналитических процедур, проведение которых дает всестороннюю оценку финансово-хозяйственной деятельности организации для последующего принятия обоснованных решений, позволяющих повысить эффективность деятельности [3].

Значение комплексного экономического анализа проявляется в его целях и задачах. Основная цель анализа состоит в получении цельного знания о хозяйственной деятельности организации [4]. Важнейшие задачи комплексного экономического анализа:

1. Разработка обоснованных планов и нормативов.
2. Контроль за исполнением планов и оценка их выполнения. С помощью данных бухгалтерской и статистической отчетности комплексный экономический анализ позволяет определять выполнение плана на текущий момент и за отчетный период [5].
3. Анализ обеспеченности и эффективности использования различных ресурсов. Комплексный экономический анализ за счет комплексной оценки и отдельных показателей отдачи по материальным, трудовым и финансовым ресурсам позволяет характеризовать их эффективность [6].
4. Количественное измерение влияния факторов на результаты деятельности. При комплексном экономическом анализе становится возможным характеризовать влияние внутренних и внешних факторов и контролировать факторы, зависящие от деятельности организации.
5. Определение резервов повышения эффективности деятельности. Проведение комплексного экономического анализа должно приносить пользу, и в первую очередь это выражается в выявлении неиспользованных резервов, т. е. возможностей [7].
6. Обоснование управленческих решений. Необходимо для обеспечения эффективности деятельности организации [8].

Термин *эффективность* предполагает характеристику организации по всем направлениям ее деятельности, в связи с этим данное сложное экономическое понятие

по-разному трактуется в нормативных правовых актах и трудах российских и зарубежных экономистов [9–31].

В соответствии с Методологическими рекомендациями по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2002), к показателям эффективности относятся:

- прибыль (убыток) от продаж, полученная за период;
- прибыль (убыток) до налогообложения, полученная за период;
- чистая прибыль (непокрытый убыток), полученная за период;
- показатели рентабельности (убыточности) [9].

По мнению А. Д. Шеремета, основными характеристиками эффективности финансово-хозяйственной деятельности являются показатели рентабельности [10; 11]. Е. В. Негашев считает, что эффективность приравнивается к показателям финансовых результатов деятельности коммерческой организации, т. е. к прибыли и рентабельности [12]. Г. В. Савицкая определяет эффективность как отношение результата или прибыли к затратам, что также является формулой рентабельности [13].

В результате исследования на основе различных экономических источников было определено, что термин *эффективность* для финансово-хозяйственной деятельности подразумевает определение финансовых результатов деятельности коммерческой организации, а именно только показателей прибыли и рентабельности, характеризующих эффективность в конкретной сфере деятельности организации [14]. Это означает, что рентабельность активов предполагает оценку только активов организации, рентабельность продаж ограничена анализом продаж, т. е. не существует единого агрегированного коэффициента, способного дать комплексную характеристику эффективности деятельности организации [15].

Словосочетание *оценка эффективности* предполагает или качественную характеристику достигнутого уровня эффективности финансово-хозяйственной деятельности, или отражает ее количественное значение применительно к одной сфере деятельности организации [16].

Значение оценки эффективности в некоторых аспектах схоже с задачами комплексного экономического анализа и включает следующие возможности:

- позволяет подтвердить или опровергнуть эффективность деятельности организации;
- помогает выбрать оптимальную политику для дальнейшего развития организации;
- показывает уровень эффективности применения материальных, трудовых и денежных ресурсов [17].

Таким образом, комплексный экономический анализ и оценка эффективности деятельности организации неразрывно связаны. На основе результатов комплексного экономического анализа производится оценка эффективности [18]. При этом важно отметить существующее противоречие – результаты комплексного экономического анализа должны предоставлять возможность

проводить оценку эффективности комплексно, т.е. в соответствии с одним из главных принципов этого анализа, но ввиду отсутствия стандартизированного методологического аппарата оценка эффективности производится фрагментарно [19].

Идеей для разработки методики анализа эффективности, объединяющей индикаторы финансовой устойчивости, ликвидности, рентабельности и оборачиваемости, выступил подход Аргенти [20]. Он заключается в том, что существует три типа показателей:

1. Недостатки. Показатели, демонстрирующие возможность банкротства организации задолго до фактического банкротства.

2. Ошибки. Из-за недостатков организация может совершать ошибки, например достигать высокой доли заемного капитала.

3. Симптомы. Вследствие накопления ошибок организация начинает проявлять симптомы неплатежеспособности, например ухудшение финансовых показателей, которое будет скрываться использованием «творческого бухгалтерского учета» [21].

В соответствии с подходом Аргенти складывается цепочка из четырех групп индикаторов, действующих друг за другом и приводящих к банкротству организации.

## Результаты

Условия для созданной модели были основаны на подходе Аргенти и включают следующие базовые принципы:

1. В подходе Аргенти использовались недостатки, ошибки и симптомы для определения степени вероятности банкротства, в данной авторской методике используются оптимистичный, базовый и пессимистичный сценарии прогноза для показателей.

2. Оптимистичный и пессимистичный сценарии рассчитываются на основе максимальных и минимальных отклонений от базового сценария.

3. Показатели сгруппированы по четырем видам показателей: финансовой устойчивости, ликвидности, рентабельности, оборачиваемости.

4. Исходные данные берутся минимум за последние три года для более достоверных расчетов.

5. Показатели прогнозируются на пять лет вперед для планирования стратегических целей.

6. Эффективность прогнозируется на основе достижения или недостижения нормативов показателей организации.

7. Для сокращения времени на анализ по созданной методике была сформирована финансовая автоматизированная модель в Excel (апробация приводится с иллюстрационными примерами из данной модели).

Первым этапом анализа эффективности является ввод данных из бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах на лист *Вводные данные БФО* (рис. 1 и 2). Голубым цветом обозначена зона для заполнения данных из

бухгалтерского баланса, зеленым – для заполнения отчета о финансовых результатах. Формы для заполнения данных выбраны типовые, чтобы организации могли заполнить их, просто скопировав данные. Для организаций, которые заполняют упрощенные формы отчетов, отдельно оранжевым цветом выделены строки, которые необходимы для расчета. Таким образом, заполнив только эти строки, расчет будет произведен полностью.

Основные данные для ООО «Стройрезультат», являющегося микропредприятием, в отчетности прописаны (рис. 1 и 2). Это означает, что расчет авторской методики может быть выполнен для любого типа организаций независимо от их величины.

Вторым этапом автоматически рассчитываются следующие коэффициенты:

- 1) коэффициент прогноза банкротства (КПБ);
- 2) коэффициент финансового левериджа (К(фин.л));
- 3) коэффициент обеспеченности собственными средствами (К(осос));
- 4) коэффициент автоматизации (К(авт));
- 5) частный коэффициент покрытия (ЧКП);
- 6) общий коэффициент платежеспособности (К(оп));
- 7) коэффициент текущей ликвидности (К(тл));
- 8) коэффициент быстрой ликвидности (К(бл));
- 9) коэффициент абсолютной ликвидности (К(ал));
- 10) рентабельность основных средств (ROFA);
- 11) рентабельность активов (ROA);
- 12) рентабельность капитала (ROE);
- 13) рентабельность затрат (ROEX);
- 14) рентабельность продукции (ROPR);
- 15) рентабельность продаж (ROS);
- 16) чистая прибыль;
- 17) выручка;
- 18) коэффициент оборачиваемости оборотных активов (К(обОА));
- 19) коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (К(обДЗ));
- 20) коэффициент оборачиваемости денежных средств (К(обДС)).

Представим итоговую структуру авторской модели, включающей листы из Excel:

- организационные листы: панель управления, вводные данные БФО;
- показатели финансовой отчетности: КПБ, К(фин.л), К(осос), К(авт), ЧКП;
- показатели ликвидности: К(оп), К(тл), К(бл), К(ал);
- показатели рентабельности: ROFA, ROA, ROE, ROEX, ROPR, ROS, чистая прибыль, выручка;
- показатели оборачиваемости: К(обОА), К(обДЗ), К(обДС).

Для частного примера рассмотрим, как проводится анализ коэффициента прогноза банкротства. Смысл данного индикатора заключается в том, что для эффективности любой организации она должна в первую очередь оставаться платежеспособной, т.е. продолжать функционировать.

Бухгалтерский баланс				
Наименования показателя	2020	2019	2018	2017
<b>АКТИВ</b>				
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
Нематериальные активы				
Результаты исследований и разработок				
Нематериальные поисковые активы				
Материальные поисковые активы				
Основные средства				
Доходные вложения в материальные ценности				
Финансовые вложения				
Отложенные налоговые активы				
Прочие внеоборотные активы				
<b>Итого по разделу I</b>				
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
Запасы				
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям				
Дебиторская задолженность				
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)				
Денежные средства и денежные эквиваленты				
Прочие оборотные активы				
<b>Итого по разделу II</b>				
<b>БАЛАНС</b>				
<b>ПАССИВ</b>				
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)				
Собственные акции, выкупленные у акционеров				
Переоценка внеоборотных активов				
Добавочный капитал (без переоценки)				
Резервный капитал				
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)				
<b>Итого по разделу III</b>				
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
Заемные средства				
Отложенные налоговые обязательства				
Оценочные обязательства				
Прочие обязательства				
<b>Итого по разделу IV</b>				
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
Заемные средства				
Кредиторская задолженность				
Доходы будущих периодов				
Оценочные обязательства				
Прочие обязательства				
<b>Итого по разделу V</b>				
<b>БАЛАНС</b>				

Рис. 1. Шаблон для заполнения бухгалтерского баланса  
Fig. 1. Balance sheet template

Отчет о финансовых результатах				
Наименования показателя	2020	2019	2018	2017
Выручка				
Себестоимость продаж				
<b>Валовая прибыль (убыток)</b>				
Коммерческие расходы				
Управленческие расходы				
<b>Прибыль (убыток) от продаж</b>				
Доходы от участия в других организациях				
Проценты к получению				
Проценты к уплате				
Прочие доходы				
Прочие расходы				
<b>Прибыль (убыток) до налогообложения</b>				
Текущий налог на прибыль				
в т.ч. постоянные налоговые обязательства				
Изменение отложенных налоговых обязательств				
Изменение отложенных налоговых активов				
Прочее				
<b>Чистая прибыль (убыток)</b>				

Рис. 2. Шаблон для заполнения отчета о финансовых результатах  
Fig. 2. Income statement template

Для расчета сценариев как индикатора платежеспособности, так и следующих за ним индикаторов прибыли и экономического роста были выбраны следующие темпы роста:

- максимальные темпы роста соответствуют оптимистичному сценарию;
- исторические темпы роста базовому;
- минимальные темпы роста пессимистичному.

Модель эффективности для расчетов индикатора платежеспособности представлена на рис. 3.

Исторические темпы роста фактического периода (2017–2020 гг.), рассчитываются на основе стандартной формулы темпа роста (1):

$$\text{ТрКПБ} = \frac{\text{КПБ}_n}{\text{КПБ}_{n-1}}, \quad (1)$$

где  $\text{КПБ}_n$  – значение КПБ в фактическом периоде,  $\text{КПБ}_{n-1}$  – значение КПБ в предыдущем периоде.

Исторические темпы роста прогнозного периода (2021–2026 гг.), рассчитываются на основе формулы  $\text{CAGR}$  (2):

$$\text{CAGR} = \left( \frac{\text{СРЗНАЧ}(\text{КПБ}_{\text{EV}}: \text{КПБ}_{\text{EV}-1})}{\text{КПБ}_{\text{BV}}} \right)^{\frac{1}{n}}, \quad (2)$$

где  $\text{КПБ}_{\text{EV}}$  – значение КПБ в конечном периоде,  $\text{КПБ}_{\text{EV}-1}$  – значение КПБ в предпоследнем периоде,  $\text{КПБ}_{\text{BV}}$  – значение КПБ в начальном периоде,  $n$  – количество периодов.

$\text{CAGR}$  – это совокупный среднегодовой темп роста, его формула введена в саму модель. Максимальные темпы роста рассчитаны по формуле Excel (3):

$$\text{MaxТрКПБ} = \text{МАКС}(X:Y). \quad (3)$$

Смысл данного показателя в том, чтобы найти максимальный темп роста коэффициента прогноза банкротства за 2017–2026 гг. и полученное значение применить для расчета оптимистичного сценария по формуле (4):

$$\text{КПБ}_n = \text{КПБ}_{n-1} * \text{MaxТрКПБ}, \quad (4)$$

где  $\text{КПБ}_n$  – значение КПБ в прогнозируемом периоде,  $\text{КПБ}_{n-1}$  – значение КПБ в предыдущем периоде,  $\text{MaxТрКПБ}$  – рассчитанный максимальный темп роста КПБ.

Минимальные темпы роста рассчитаны по формуле Excel (5):

$$\text{MinТрКПБ} = \text{МИН}(X:Y). \quad (5)$$

Смысл данного показателя в том, чтобы найти минимальный темп роста коэффициента прогноза банкротства за 2017–2027 г. и полученное значение применить для расчета пессимистичного сценария по формуле (6):

$$\text{КПБ}_n = \text{КПБ}_{n-1} * \text{MinТрКПБ}, \quad (6)$$

где  $\text{КПБ}_n$  – значение КПБ в прогнозируемом периоде,  $\text{КПБ}_{n-1}$  – значение КПБ в предыдущем периоде,  $\text{MinТрКПБ}$  – рассчитанный минимальный темп роста КПБ.

После расчета дополнительных показателей темпов роста и сценариев платежеспособности определяется норматив коэффициента прогноза банкротства. Значение данного коэффициента должно быть больше 0.

На основе сравнения значений 20 коэффициентов по всем трем сценариям и их соответствующих нормативов производится пятый этап анализа – окончательный расчет эффективности деятельности организации.

ООО "Стройрезультат"			01.01.2019	01.01.2020	01.01.2021	01.01.2022
Модель эффективности			31.12.2019	31.12.2020	31.12.2021	31.12.2022
Прогноз коэффициента банкротства			Факт	Факт	Прогноз	Прогноз
			Ед. измерения	База		
КПБ	1		0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
<b>Сценарии платежеспособности</b>						
Сценарий 1: Оптимистичный			0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Сценарий 2: Базовый			0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Сценарий 3: Пессимистичный			0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
<b>Дополнительные показатели, относительные</b>						
Максимальные темпы роста	%	МАКС Тр	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Исторические темпы роста	%	CAGR	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Минимальные темпы роста	%	МИН Тр	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Дополнительные показатели, абсолютные</b>						
Максимальные темпы роста	%	МАКС Тр	-	-	-	-
Исторические темпы роста	%	CAGR	0,00	0,00	0,00	0,00
Минимальные темпы роста	%	МИН Тр	-	-	-	-
<b>Расчет для эффективности</b>						
Норматив коэффициента прогноза банкротства			0	0	0	0
<b>Эффективность сценариев</b>						
Минимум КПБ	-					
Сценарий 1: Оптимистичный	-					
Сценарий 2: Базовый	-					
Сценарий 3: Пессимистичный	-					
<b>Конец листа</b>						

Рис. 3. Шаблон для заполнения индикатора платежеспособности  
Fig. 3. Solvency indicator template

В отношении коэффициента прогноза банкротства производится расчет эффективности по четырем показателям: минимум КПБ, оптимистичный, базовый и пессимистичный сценарии. При соблюдении условия  $КПБ \text{ текущего года} > 0$  (для минимума КПБ) и  $КПБ 2026 \text{ г.} > 0$  (для остальных сценариев) организация получает +1 балл. Таким образом, модель эффективности деятельности в отношении индикатора платежеспособности, включающего коэффициент прогноза банкротства, способна отразить в организации до +4 баллов.

В отношении других коэффициентов происходит идентичное сравнение с нормативными показателями и присвоением по +1 баллу за каждое превышение норматива по разным сценариям, кроме чистой прибыли и выручки. Для этих показателей не существует норматива, поэтому было выбрано, что их темп прироста должен превышать темп прироста инфляции. Пример для расчета эффективности по чистой прибыли: при соблюдении условия  $ЧП 2026 \text{ г.} > ЧП \text{ по темпу инфляции}$  (оптимистичный, базовый и пессимистичный сценарии) организация получает +1 балл. Модель эффективности деятельности в отношении индикатора прибыли, включающего коэффициент чистой прибыли, способна отразить в организации до +3 баллов.

Изначально была обозначена промежуточная цель методики – получение количественного значения эффективности. После всех расчетов все баллы по 20 показателям и трем сценариям суммируются. Максимальное возможное значение составляет 78 баллов. В результате была создана градация определения эффективности: 0–30 баллов – низкая эффективность; 31–53 балла – средняя эффективность; 54–78 балла – высокая эффективность.

Преимущества разработанной методики оценки эффективности деятельности организации, состоящей из 5 этапов: 1) автоматизация – для запуска модели необходимо заполнить данные из бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, затем расчет будет выполнен автоматически; 2) рассмотрение трех сценариев – прогнозные данные не всегда точны, а сценарный подход позволит определить будущие значения в конкретном диапазоне и построить стратегические цели точнее; 3) более широкий анализ показателя эффективности деятельности, включающий, помимо стандартных (выручки и чистой прибыли), показатель платежеспособности.

### Апробация авторской методики для ООО «Стройрезультат»

Первым этапом были заполнены формы отчетности: бухгалтерский баланс (рис. 4), отчет о финансовых результатах (рис. 5). Для апробации методики представлены коэффициент текущей ликвидности уже с реальными данными по ООО «Стройрезультат» (рис. 6) и прогнозные значения коэффициента текущей ликвидности (рис. 7). Как было определено ранее, коэффициент текущей ликвидности включает в себя четыре показателя эффективности (отмечены голубым на рис. 8).

Показатели эффективности, в свою очередь, определяются в соответствии с выбранными нормативами. Минимум коэффициента текущей ликвидности определяется по следующему условию: фактический коэффициент в 2020 г., т. е. 0,8069, должен быть больше норматива, т. е. 2. Данное условие не соответствует, поэтому в голубой ячейке напротив *Минимум К(тл)* автоматически проставляется значение *неэффективный*, т. е. показатель, демонстрирующий неэффективную деятельность организации. Значение коэффициента текущей ликвидности составляет 1,2317, –0,0653 и –2,1313 при оптимистичном, базовом и пессимистичном сценариях. Все три сценария также дают значение меньше 2 и подтверждают неэффективную деятельность ООО «Стройрезультат».

Так рассчитываются все 20 показателей, а затем получается итоговая обобщенная оценка. Основным листом в модели Excel, обобщающим весь проведенный анализ финансово-хозяйственной деятельности, является *Панель управления* (рис. 9). Он включает в себя два блока информации: в первом блоке находятся расчеты финансового состояния и результативности ООО «Стройрезультат» по 20 коэффициентам, демонстрирующие достижение показателями нормативов при разных сценариях; во втором блоке прописана градация по баллам. Доля эффективности для ООО «Стройрезультат» составляет 17 % (13 баллов / 78 баллов), что позволяет отнести организацию к низкоэффективной.

### Заключение

Применение авторской методики позволяет более полно осуществить контроль за эффективностью деятельности организации, особенно тем организациям, которые сталкиваются со сложностью проведения экономического анализа, не имеют ресурсов для его выполнения или вынуждены ориентироваться только на краткосрочную перспективу. Разработка трансдисциплинарного математического аппарата на основе расширения понятия эффективности, создание в Excel автоматизированной системы, которая позволяет автоматически при вводе данных из бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах рассчитывать коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности организации для трех сценариев сразу, а также использование только двух форм отчетности (информация по которым предусмотрена в открытых источниках) доказывают инновационность и новаторство авторской методики, позволяют проводить анализ не только для изучения эффективности деятельности своей организации, но и других организаций для проведения бенчмаркинга. Это выходит за рамки поставленных перед исследованием целей и дает возможность для его совершенствования и дальнейшей разработки. Одним из возможных направлений расширения функционала модели является создание управляемой модели за счет изменения параметров, таким образом, модель может быть усовершенствована с целью поиска оптимальных значений рассматриваемых коэффициентов.

Бухгалтерский баланс				
Наименования показателя	2020	2019	2018	2017
<b>АКТИВ</b>				
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
Нематериальные активы	0	0	0	0
Результаты исследований и разработок	0	0	0	0
Нематериальные поисковые активы	0	0	0	0
Материальные поисковые активы	0	0	0	0
Основные средства	0	0	0	0
Доходные вложения в материальные ценности	0	0	0	0
Финансовые вложения	0	0	0	0
Отложенные налоговые активы	0	0	0	0
Прочие внеоборотные активы	0	0	0	0
<b>Итого по разделу I</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
Запасы	7 990	0	0	0
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	302	0	0	45
Дебиторская задолженность	22 395	2 331	11 606	16 134
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	0	0	0	0
Денежные средства и денежные эквиваленты	4 483	9 117	44	43
Прочие оборотные активы	0	0	0	0
<b>Итого по разделу II</b>	<b>35170</b>	<b>11448</b>	<b>11650</b>	<b>16222</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>35170</b>	<b>11448</b>	<b>11650</b>	<b>16222</b>
<b>ПАССИВ</b>				
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10	10
Собственные акции, выкупленные у акционеров	0	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов	0	0	0	0
Добавочный капитал (без переоценки)	0	0	0	0
Резервный капитал	0	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-8 933	964	1 128	1 662
<b>Итого по разделу III</b>	<b>-8923</b>	<b>974</b>	<b>1138</b>	<b>1672</b>
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
Заемные средства	508	145	145	0
Отложенные налоговые обязательства	0	0	0	0
Оценочные обязательства	0	0	0	0
Прочие обязательства	0	0	0	0
<b>Итого по разделу IV</b>	<b>508</b>	<b>145</b>	<b>145</b>	<b>0</b>
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
Заемные средства	0	0	0	145
Кредиторская задолженность	43 585	8 829	8 867	12 905
Доходы будущих периодов	0	0	0	0
Оценочные обязательства	0	0	0	0
Прочие обязательства	0	1500	1500	1500
<b>Итого по разделу V</b>	<b>43585</b>	<b>10329</b>	<b>10367</b>	<b>14550</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>35170</b>	<b>11448</b>	<b>11650</b>	<b>16222</b>

Рис. 4. Заполнение бухгалтерского баланса ООО «Стройрезультат»  
Fig. 4. Balance sheet, Stroyrezultat LLC

Отчет о финансовых результатах				
Наименования показателя	2020	2019	2018	2017
Выручка	12 656	27 830	30 744	35162
Себестоимость продаж	0	19 239	29 260	33273
Валовая прибыль (убыток)	12656	8591	1484	1889
Коммерческие расходы	0	7 331	0	0
Управленческие расходы	12 486	0	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	170	1260	1484	1889
Доходы от участия в других организациях	0	0	0	0
Проценты к получению	0	0	0	0
Проценты к уплате	0	0	0	0
Прочие доходы	0	0	0	0
Прочие расходы	67	55	74	92
Прибыль (убыток) до налогообложения	103	1205	1410	1797
Текущий налог на прибыль	0	0	0	0
в т.ч. постоянные налоговые обязательства	0	0	0	0
Изменение отложенных налоговых обязательств	0	0	0	0
Изменение отложенных налоговых активов	0	0	0	0
Прочее	0	0	0	0
<b>Чистая прибыль (убыток)</b>	<b>103</b>	<b>1205</b>	<b>1410</b>	<b>1797</b>

Рис. 5. Заполнение отчета о финансовых результатах ООО «Стройрезультат»  
Fig. 5. Financial report, Stroyrezultat LLC

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	ООО "Стройрезультат"							01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020
2	Модель эффективности							31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020
3	Прогноз коэффициента текущей ликвидности							Факт	Факт	Факт	Факт
4				Ед. измерения		База					
5											
6	К(тл)		1				1,2431	1,3139	1,2966	0,8069	
7											
8	Сценарии коэффициента текущей ликвидности										
9											
10	Сценарий 1: Оптимистичный							1,2431	1,3139	1,2966	0,8069
11	Сценарий 2: Базовый							1,2431	1,3139	1,2966	0,8069
12	Сценарий 3: Пессимистичный							1,2431	1,3139	1,2966	0,8069
13											
14	Дополнительные показатели, относительные										
15											
16	Максимальные темпы роста				%	МАКС Тр			105,7%	105,7%	105,7%
17	Исторические темпы роста				%	САGR			105,7%	98,7%	62,2%
18	Минимальные темпы роста				%	МИН Тр			62,2%	62,2%	62,2%

Рис. 6. Фактические значения коэффициента текущей ликвидности ООО «Стройрезультат»

Fig. 6. Actual values of the current liquidity ratio, Stroyrezultat LLC

	A	B	C	D	E	F	G	L	M	N	O	P	Q
1	ООО "Стройрезультат"							01.01.2021	01.01.2022	01.01.2023	01.01.2024	01.01.2025	01.01.2026
2	Модель эффективности							31.12.2021	31.12.2022	31.12.2023	31.12.2024	31.12.2025	31.12.2026
3	Прогноз коэффициента текущей ликвидности							Прогноз	Прогноз	Прогноз	Прогноз	Прогноз	Прогноз
4				Ед. измерения		База							
5													
6	К(тл)		1				0,8777	0,9485	1,0193	1,0901	1,1609	1,2317	
7													
8	Сценарии коэффициента текущей ликвидности												
9													
10	Сценарий 1: Оптимистичный							0,8777	0,9485	1,0193	1,0901	1,1609	1,2317
11	Сценарий 2: Базовый							0,6616	0,5162	0,3708	0,2254	0,0800	-0,0653
12	Сценарий 3: Пессимистичный							0,3172	-0,1725	-0,6622	-1,1519	-1,6416	-2,1313
13													
14	Дополнительные показатели, относительные												
15													
16	Максимальные темпы роста				%	МАКС Тр		105,7%	105,7%	105,7%	105,7%	105,7%	105,7%
17	Исторические темпы роста				%	САGR		94,6%	87,7%	86,1%	84,2%	81,5%	74,1%
18	Минимальные темпы роста				%	МИН Тр		62,2%	62,2%	62,2%	62,2%	62,2%	62,2%

Рис. 7. Прогнозные значения коэффициента текущей ликвидности ООО «Стройрезультат»

Fig. 7. Forecast values of the current liquidity ratio, Stroyrezultat LLC

		01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2021	01.01.2022	01.01.2023	01.01.2024	01.01.2025	01.01.2026					
1	ОО "Стройрезультат"															
2	Модель эффективности	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2021	31.12.2022	31.12.2023	31.12.2024	31.12.2025	31.12.2026					
3	Прогноз коэффициента текущей ликвидности	Факт	Факт	Факт	Факт	Прогноз	Прогноз	Прогноз	Прогноз	Прогноз	Прогноз					
4			Ед. измерения		База											
5																
6	К(тл)		1		1,2431	1,3139	1,2966	0,8069	0,8777	0,9485	1,0193	1,0901	1,1609	1,2317		
7																
8	Сценарии коэффициента текущей ликвидности															
9																
10	Сценарий 1: Оптимистичный		1,2431	1,3139	1,2966	0,8069	0,8777	0,9485	1,0193	1,0901	1,1609	1,2317				
11	Сценарий 2: Базовый		1,2431	1,3139	1,2966	0,8069	0,6616	0,5162	0,3708	0,2254	0,0800	-0,0653				
12	Сценарий 3: Пессимистичный		1,2431	1,3139	1,2966	0,8069	0,3172	-0,1725	-0,6622	-1,1519	-1,6416	-2,1313				
13																
14	Дополнительные показатели, относительные															
15																
16	Максимальные темпы роста				%	МАКС Тр		105,7%	105,7%	105,7%	105,7%	105,7%	105,7%			
17	Исторические темпы роста				%	САGR		105,7%	98,7%	62,2%	94,6%	87,7%	86,1%	84,2%	81,5%	74,1%
18	Минимальные темпы роста				%	МИН Тр		62,2%	62,2%	62,2%	62,2%	62,2%	62,2%	62,2%	62,2%	
19	Расчет для эффективности															
20	Норматив коэффициента текущей ликвидности		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
21	Эффективность сценариев															
22	Минимум К(тл)		неэффективный													
23	Сценарий 1: Оптимистичный		неэффективный													
24	Сценарий 2: Базовый		неэффективный													
25	Сценарий 3: Пессимистичный		неэффективный													
26	Конец листа															

Рис. 8. Модель эффективности по коэффициенту текущей ликвидности ООО «Стройрезультат»

Fig. 8. Efficiency model based on the current liquidity ratio of Stroyrezultat LLC

Расчет финансового состояния	КПБ				К(фин.л)				К(осос)				К(авт)				ЧКП				К(оп)				К(тл)				К(бл)				К(ал)				Итого	Суммарный итог								
	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3		0	1	2	3	Итого	Всего max			
Сценарии	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	36	78
Максимальное значение	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	36	78				
Значение предприятия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	13				

  

Расчет результативности	ROFA				ROA				ROE				ROEX				ROPR				ROS				ЧП	Выручка	К(обОА)				К(обДЗ)				К(обДС)				Итого								
	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3			0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3		Итого							
Сценарии	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	1	2	3	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	42
Максимальное значение	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	42			
Значение предприятия	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	10			

Рис. 9. Итоговый расчет эффективности ООО «Стройрезультат» по авторской методике  
Fig. 9. Final performance assessment, Stroymresultat LLC

**Конфликт интересов:** Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

**Conflicting interests:** The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

**Критерии авторства:** Д. С. Козлова – концептуализация, сбор и обработка данных, формальный анализ, написание

(60 %). В. А. Быков – обработка данных, руководство проектом и редактирование статьи (25 %). И. Н. Якшилов – сбор, обработка данных и редактирование статьи (15 %).

**Contribution:** D. S. Kozlova developed the research concept, collected and processed the data, conducted the formal analysis, and wrote the article (60%). V. A. Bykov processed the data, supervised the project, and proofread the research (25%). I. N. Yakshilov collected and processed the data and proofread the research (15%).

## Литература / References

- Кваша В. А., Бурькин А. Д. Финансы и их роль в повышении эффективности деятельности предприятия. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2019. Т. 3. № 3. С. 83–91.  
Kvasha V. A., Burykin A. D. The finance and their role in enhancing the efficiency of the enterprise. *Economics and management: problems, solutions*, 2019, 3(3): 83–91. (In Russ.)
- Данилова Н. Л., Антонова Н. В. Показатели финансовой устойчивости организации. *Организационно-экономический механизм функционирования АПК в условиях многоукладной экономики: история, современность и перспективы*: мат-лы Всерос. (национ.) науч.-практ. конф. (Чебоксары, 5 ноября 2021 г.) Чебоксары: Чувашский ГАУ, 2021. С. 532–536.  
Danilova N. L., Antonova N. V. Risks of loss of financial stability of the organization. *Organizational and economic mechanism for the functioning of the agro-industrial complex in a multi-structural economy: history, modernity, and prospects*: Proc. All-Russian (National) Sci.-Prac. Conf., Cheboksary, 5 Nov 2021. Cheboksary: Chuvash SAU, 2021, 532–536. (In Russ.)
- Бариленко В. И. Учетно-аналитическое обеспечение управления возможностями бизнеса. *Пятый международный экономический симпозиум – 2021*: мат-лы Междунар. науч. конф. (Санкт-Петербург, 14–17 апреля 2021 г.) СПб.: Скифия-принт, 2021. С. 562–566.  
Barilenko V. I. Accounting and analytical support of business capability management. *5th International Economic Symposium 2021*: Proc. Intern. Sci. Conf., St. Petersburg, 14–17 Apr 2021. St.-Petersburg: Skifia-print, 2021, 562–566. (In Russ.)
- Нечитайло И. А. Пять направляющих шагов теории ограничений систем: проблемы применения в стратегическом анализе. *Управленческое консультирование*. 2020. № 6. С. 97–109. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2020-6-97-109>  
Nechitaylo I. A. The five focusing steps of the theory of constraints: problems of application in strategic analysis. *Administrative consulting*, 2020, (6): 97–109. (In Russ.) <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2020-6-97-109>
- Лысенко Д. В., Акгүн Л. Анализ эффективности использования имущества на основе бухгалтерского учета. *Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика*. 2021. Т. 23. № 1. С. 168–180. <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2021.1.14>  
Lysenko D. V., Akgün L. Analysis of the efficiency of using assets based on accounting. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika*, 2021, 23(1): 168–180. (In Russ.) <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2021.1.14>
- Кузьмина Е. Е. Эволюция инновационного предпринимательства и проблемы его развития в России. *Экономика и управление в машиностроении*. 2017. № 5. С. 11–15.  
Kuzmina E. E. Evolution of innovative entrepreneurship and the problems of its development in Russia. *Ekonomika i upravlenie v mashinostroenii*, 2017, (5): 11–15. (In Russ.)
- Гавель О. Ю., Керимова Ч. В., Музалев С. В. Развитие методологии стратегического анализа эффективности бизнеса. М.: КноРус, 2021. 168 с.  
Gavel O. Yu., Kerimova C. V., Muzalev S. V. *Development of the methodology of strategic analysis of business efficiency*. Moscow: KnoRus, 2021, 168. (In Russ.)
- Селезнева И. П., Никифорова Н. А. Анализ эффективности бизнес-процессов организации с учетом инновационных ориентиров. *Аудит*. 2021. № 2. С. 34–37.

- Selezneva I. P., Nikiforova N. A. Analysis of the performance of organization's business processes based on innovative benchmarks. *Audit*, 2021, (2): 34–37. (In Russ.)
9. Бариленко В. И. Бизнес-анализ как инструмент выявления и преодоления проблем. *РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция*. 2022. № 1. С. 119–123. <https://doi.org/10.56584/1560-8816-2022-1-119-123>  
Barilenko V. I. Business analysis as a tool for identifying and overcoming problems. *RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2022, (1): 119–123. (In Russ.) <https://doi.org/10.56584/1560-8816-2022-1-119-123>
  10. Шеремет А. Д. 4.2. Анализ и аудит показателей устойчивого развития предприятия. *Аудит и финансовый анализ*. 2017. № 1. С. 154–161.  
Sheremet A. D. 4.2. Analysis and audit of sustainable development indicators at enterprise levels. *Audit i finansovyi analiz*, 2017, (1): 154–161. (In Russ.)
  11. Шеремет А. Д., Гармаш М. Г. 3.8. Комплексная рейтинговая оценка устойчивости развития предприятий. *Аудит и финансовый анализ*. 2017. № 3-4. С. 152–157.  
Sheremet A. D., Garmash M. G. 3.8. Comprehensive rating estimation of corporate sustainability. *Audit i finansovyi analiz*, 2017, (3-4): 152–157. (In Russ.)
  12. Негашев Е. В. Логическое обоснование структуры, содержания и алгоритмов методики анализа финансовой устойчивости коммерческой организации на основе концепции устойчивости финансового равновесия. М.: КноРус, 2020. 130 с.  
Negashev E. V. *Logical substantiation of the structure, content, and algorithms of the methodology for analyzing the financial stability of a commercial organization based on the concept of financial equilibrium stability*. Moscow: KnoRus, 2020, 130. (In Russ.)
  13. Савицкая Г. В. Показатели финансовой эффективности предпринимательской деятельности: обоснование и методика расчета. *Экономический анализ: теория и практика*. 2012. № 39. С. 14–22.  
Savitskaya G. V. Indicators of financial efficiency of entrepreneurial activity: rationale and calculation methodology. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika*, 2012, (39): 14–22. (In Russ.)
  14. Шеремет А. Д. Комплексный анализ и оценка финансовых и нефинансовых показателей устойчивого развития компаний. *Аудит*. 2017. № 5. С. 6–9.  
Sheremet A. D. Comprehensive analysis and evaluation of financial and non-financial indicators of sustainable development of companies. *Audit*, 2017, (5): 6–9. (In Russ.)
  15. Селютина А. В., Андреев О. С., Базаева Т. И., Римм К. С., Русакова Е. В., Смолькова А. Ю., Солодова Е. П., Сураева М. О. Современная российская модель управления: концепции, инструменты и перспективы развития. Самара: Ас Гард, 2013. 318 с.  
Selyutina A. V., Andreev O. S., Bazaeva T. I., Rimm K. S., Rusakova E. V., Smolkova A. Yu., Solodova E. P., Suraeva M. O. *Modern Russian management model: concepts, tools, and development prospects*. Samara: As Guard, 2013, 318. (In Russ.)
  16. Экономические теории в пространстве и времени, под ред. В. С. Автономова, А. Я. Рубинштейна. СПб.: Алетейя, 2020. 360 с.  
*Economic theories in space and time*, eds. Avtonomov V. S., Rubinshtein A. Ya. St. Petersburg: Aleteiia, 2020, 360. (In Russ.)
  17. Малышенко В. А. Стратегический финансовый анализ как метод изучения комплексной финансовой устойчивости предприятия. М.: Русайнс, 2020. 185 с.  
Malyshenko V. A. *Strategic financial analysis as a method for studying the complex financial stability of an enterprise*. Moscow: Rusains, 2020, 185. (In Russ.)
  18. Козлова Д. С. Совершенствование методики рейтинговой оценки экономических субъектов с помощью бенчмаркинга. *Ломоносов-2018: мат-лы 25 Междунар. науч.-практ. конф.* (Москва, 9–13 апреля 2018 г.) М.: МАКС Пресс, 2018. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2018/data/13591/78436\\_uid160609\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/13591/78436_uid160609_report.pdf) (дата обращения: 29.12.2021).  
Kozlova D. S. Improving the methodology for rating assessment of economic entities with the help of benchmarking. *Lomonosov-2018: Proc. 25th Intern. Sci.-Prac. Conf.*, Moscow, 9–13 Apr 2018. Moscow: Maks Press, 2018. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2018/data/13591/78436\\_uid160609\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/13591/78436_uid160609_report.pdf) (accessed 29 Dec 2021). (In Russ.)
  19. Колесов Р. В., Кваша В. А. Управление эффективностью деятельности организации. *Институциональные основы экономики опережающего развития: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф.* (Ярославль, 18 марта 2019 г.) Ярославль: ЯГПУ, 2019. С. 203–208.  
Kolesov R. V., Kvasha V. A. Organization performance management. *Institutional foundations of the economy of advanced development: Proc. Intern. Sci.-Prac. Conf.*, Yaroslavl, 18 Mar 2019. Yaroslavl: YSPU, 2019, 203–208. (In Russ.)
  20. Быков В. А., Туманов Д. В. Концептуальные основы управления предприятием, находящимся в кризисной ситуации, на основе финансового анализа. *Вестник Московского финансово-юридического университета*. 2018. № 2. С. 106–124.

- Bykov V. A., Tumanov D. V. Conceptual framework of crisis management based on financial analysis. *Vestnik Moskovskogo finansovo-iuridicheskogo universiteta*, 2018, (2): 106–124. (In Russ.)
21. Endovitskiy D. A., Lyubushin N. P., Babicheva N. E., Zotova E. S. Assessment of the balance of economic entities' activity at different life cycle stages. *Montenegrin Journal of Economics*, 2019, 15(2): 71–79.
  22. Экономический анализ: опыт и перспективы развития, ред. В. И. Бариленко, М. Н. Толмачев. М.: КноРус, 2022. 864 с. *Economic analysis: experience and development prospects*, eds. Barilenko V. I., Tolmachev M. N. Moscow: KnoRus, 2022, 864. (In Russ.)
  23. Бариленко В. И. Аналитическое обеспечение управления архитектурой предприятия. *Архитектура финансов: вызовы новой реальности*: мат-лы XI Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 22–26 марта 2021 г.) СПб.: СПбГЭУ, 2021. С. 276–280.  
Barilenko, V. I. Analytical support of control enterprise architecture. *Architecture of finance: challenges of the new reality*: Proc. XI Intern. Sci.-Prac. Conf. St. Petersburg, 22–26 Mar 2021. St. Petersburg: SPbSUE, 2021, 276–280. (In Russ.)
  24. Endovitskiy D., Davnis V., Dobrina M. A new approach to modeling and analysis portfolio investment solutions. *Opcion*, 2019, 35(24): 420–440.
  25. Ефимова О. В. Инструменты анализа платежеспособности организаций в кризисных условиях. *Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровской*: мат-лы XI Междунар. науч.-практ. конф. (Воронеж, 8 апреля 2022 г.) Воронеж: ВГУ, 2022. С. 65–68.  
Efimova O. V. Tools for the solvency analysis in crisis conditions. *Professor L. T. Gilyarovskaya April Scientific Readings*: Proc. XI Intern. Sci.-Prac. Conf., Voronezh, 8 Apr 2022. Voronezh: VSU, 2022, 65–68. (In Russ.)
  26. Бариленко В. И., Ефимова О. В., Гришкина С. Н., Гетьман В. Г., Булыга Р. П., Кеворкова Ж. А., Никифорова Е. В., Подулех М. В. Учетно-аналитическое и контрольное обеспечение устойчивого развития экономических субъектов. М.: КноРус, 2018. 258 с.  
Barilenko V. I., Efimova O. V., Grishkina S. N., Getman V. G., Bulyga R. P., Kevorkova Zh. A., Nikiforova E. V., Polulekh M. V. *Accounting, analytical, and control support for the sustainable development of economic entities*. Moscow: KnoRus, 2018, 258. (In Russ.)
  27. Ефимова О. В., Рожнова О. В., Музалев С. В., Зенкина И. В., Никифорова Е. В., Шнайдер О. В., Ермакова М. Н., Ушанов И. Г., Ткачева М. В., Басова М. М., Волков М. А., Воронина Я. Ю. *Информационно-аналитическое обеспечение управления социально-экономическим и экологическим развитием экономических субъектов*. М.: Русайнс, 2021. 178 с.  
Efimova O. V., Rozhnova O. V., Muzalev S. V., Zenkina I. V., Nikiforova E. V., Shnayder O. V., Ermakova M. N., Ushanov I. G., Tkacheva M. V., Basova M. M., Volkov M. A., Voronina Ya. Yu. *Information and analytical support for managing the socio-economic and environmental development of economic entities*. Moscow: Rusain, 2021, 178. (In Russ.)
  28. Ендовицкий Д. А., Панкратова М. В. Цель внутреннего контроля корпоративной устойчивости. *Экономический анализ: теория и практика*. 2018. Т. 17. № 7. С. 1211–1226. <https://doi.org/10.24891/ea.17.7.1211>  
Endovitskii D. A., Pankratova M. V. The purpose of internal control of corporate sustainability. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika*, 2018, 17(7): 1211–1226. (In Russ.) <https://doi.org/10.24891/ea.17.7.1211>
  29. Kvasha V. A., Kozlova D. S., Kolesov R. V. Improvement of the methodology for assessing the predicted efficiency of government programs based on the political economy analysis. *Marx and Modernity. A Political and Economic Analysis of Social Systems Management*, 2019, 2019: 609–620.
  30. Endovitskii D. A., Lyubushin N. P., Babicheva N. E., Kupryushina O. M. From assessment of organization's financial standing to integrated methodology for analysis of sustainable development. *Digest Finance*, 2017, 22(2): 123–143. <https://doi.org/10.24891/df.22.2.123>
  31. Chugumbaev R. R., Nesterenko Y. N., Fedotova G. V., Chugumbaeva N., Barilenko V. I. Strategic control as a tool of effective management of region's economy. *Growth poles of the global economy: emergence, changes and future perspectives*, ed. Popkova E. G. Luxembourg: Springer Nature, 2020, 25–36. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7_3)