

оригинальная статья

## Эффективность деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса

Мисак Спартакович Арзуманян

Красноярский государственный аграрный университет, Россия, г. Красноярск; <https://orcid.org/0000-0002-9752-7612>;  
[misak-arz@mail.ru](mailto:misak-arz@mail.ru)

Поступила в редакцию 08.11.2021. Принята после рецензирования 29.11.2021. Принята в печать 06.12.2021.

**Аннотация:** Среди трудов отечественных и зарубежных ученых, посвященных исследованию природы и сущности муниципального управления, особый интерес представляют статьи, раскрывающие методики оценки эффективности деятельности местной власти. Представлены методологические основы интерпретации значений показателей эффективности деятельности местной власти – важнейшего критерия для определения уровня благосостояния населения. Анализ значений показателей эффективности основан на определении степени доминирования достигнутых значений над усредненными преобразованными значениями. Авторская методика позволяет количественно измерить и интерпретировать уровень административной рациональности органов местного самоуправления муниципальных районов – эффективность их деятельности. Предложен механизм преобразования значений показателей в виде коэффициентов (доминирования, достижения), элементов и интегральных значений эффективности. Систематизированы преобразованные значения показателей по элементам эффективности в разрезе двух компонентов: экономического (активы, бюджет, заработная плата работников) и социального (транспортная доступность, земля, население, жилье, ЖКХ). Сопоставление полученных интегральных значений определило эффективно управляемые органами местного самоуправления муниципальные районы Кемеровской области – Кузбасса (Прокопьевский, Кемеровский, Новокузнецкий, Яйский, Ленинск-Кузнецкий и Ижморский). Ценность проведенного исследования заключается в оценке состояния управления, формирования транспарентной картины уровня эффективности в муниципальных районах для принятия управленческих решений.

**Ключевые слова:** методология, оценка, коэффициент доминирования, коэффициент достижения, элемент эффективности, компонент эффективности, интегральное значение эффективности, уровень эффективности, муниципальное образование, региональная власть

**Цитирование:** Арзуманян М. С. Эффективность деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2021. Т. 6. № 4. С. 506–514. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-4-506-514>

### Введение

Результативность деятельности органов местного самоуправления (ОМС) играет важную роль в жизни населения. Экономический и социальный потенциал муниципальных районов (МР) субъекта Федерации определяет уровень их социально-экономического развития – ключевого компонента устойчивости территории, объединяющего в себе все стороны жизни местного населения. Это, по мнению автора, является следствием эффективной деятельности ОМС, т. к. прослеживается тесная взаимосвязь между результатами деятельности органов власти на местах и достигнутым уровнем развития территории (в частности, ее инфраструктуры), уровнем жизни населения, его благополучия и лояльности к власти. Актуальность приобретает оценка эффективности деятельности ОМС муниципальных образований (МО), достоверно отражающая текущее состояние при условии адекватности входных параметров – значений рассматриваемых показателей. Цель исследования заключается в формировании методологии оценки, интерпретации показателей,

позволяющей целостно (комплексно) определять достигнутый уровень эффективности деятельности местного самоуправления (МС). Задачи исследования: группировка показателей оценки эффективности деятельности ОМС МО по типологическим признакам, объединение их в составе элементов и компонентов эффективности; разработка алгоритма расчета коэффициентов (доминирования, достижения), элементов и интегральных значений эффективности; определение эффективно управляемых МР Кемеровской области.

### Обзор литературы

В трудах отечественных и зарубежных ученых исследуются природа и сущность муниципального управления, его эффективность:

- муниципальное образование – основной элемент МС, обладающий собственным имуществом, финансовыми ресурсами, разрабатывающий и исполняющий свой бюджет в соответствии с законом [1];

- эффективность МС определяется уровнем качества оказания услуг, выполняемых ОМС [2];
- муниципальные чиновники оказываются перед дилеммой: оптимизировать расходы или повысить уровень предоставляемых населению услуг [3];
- передача полномочий с федерального уровня на «низшую ступень органов власти» приводит к возрастанию эффективности МС, повышению уровня использования ресурсов в производстве услуг, увеличению степени достижения системой своих программных и политических целей [4];
- высокая эффективность публичной власти – первопричина и предпосылка повышения уровня ее легитимности, а низкая – ее снижения и подрыва [5, с. 334];
- более эффективному расходованию бюджетных средств МО способствует активная participation граждан в бюджетном процессе, т. е. планирование бюджета в части распределения расходных статей МО с участием граждан [6–8].

Тема устойчивого развития сельских территорий достаточно популярна в научных трудах отечественных экономистов-управленцев. Исследования, включающие такие направления изучения, как пространственное развитие, стратегическое планирование территории и социально-экономическое развитие, актуальны на фоне уникального широтно-континентального расположения страны и неравномерного распределения ее ресурсов.

Понятие *устойчивое развитие* интегрирует в себе стороны жизни населения и нередко связывается с терминами *уровень результативности* и *уровень эффективности* деятельности ОМС [9, с. 247]. Общепринятым определением устойчивого развития является следующее: «стабильный процесс конструктивного регулирования, обеспечивающий комплексную социо-эколого-экономическую сбалансированность на длительный период времени»<sup>1</sup>. Критерии и показатели уровня устойчивого развития территориальных образований коррелируют с уровнем качества жизни населения, его обеспеченностью благами [10]. Считается, что рациональное управление устойчивым развитием достигается эффективным использованием имеющихся ресурсов органами власти, созданием точек роста, собственной дееспособной экономической базы [11, с. 137]. Система показателей устойчивости МО, развитие и преобразование которых входит в полномочия

ОМС, состоит из природно-ресурсной, социально-экономической, производственной, социально-бытовой, социокультурной, финансово-бюджетной подсистем [12; 13, с. 35].

Важными направлениями решения проблем органами местной власти в рамках устойчивого развития МО являются: демографическая обстановка, жилищные условия, доходы населения, социальная поддержка. От эффективности осуществляемой деятельности муниципальной власти зависит степень разрешения данных проблем, перспективы достижения высоких результатов, характеризующих развитие территории [14, с. 68]. Н. С. Тимофеева отмечает, что руководители МО придерживаются индивидуальных аспектов развития сельской местности, редко учитывая особенности социально-экономического развития поселений [15, с. 114]. Кроме того, исследователем были представлены результаты изучения стратегий развития, установлено ассоциирование уровня устойчивого развития сельских территорий с уровнем развития (высокого, среднего и низкого) сельского хозяйства в МО [16, с. 145]. А. В. Цветных и Н. В. Шевцова приходят к выводу, что пространственное развитие МР определяется наилучшими перспективами дальнейшей специализации производства продукции сельского хозяйства [17, с. 109].

Необходимость оценки деятельности ОМС в России была описана в ст. 18.1 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>2</sup>. Методика оценки эффективности деятельности ОМС в России была регламентирована Указом Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 (Указ № 607), закрепившим механизм этой оценки, контроль и систему вознаграждений МО, должностные лица которых добились высоких показателей<sup>3</sup>, а затем скорректирована Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317<sup>4</sup>. На уровне субъектов Федерации исполнительная власть издает распоряжения во исполнение положений вышестоящих нормативных актов. В частности, на территории Кемеровской области действует Распоряжение Коллегии Администрации Кемеровской области от 15 февраля 2013 г. № 138-р, согласно которому ответственным должностным лицам необходимо представлять в департамент экономического развития Администрации Правительства Кузбасса согласованные показатели оценки эффективности деятельности ОМС<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Повестка дня на XXI в. Принята конференцией ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г.). Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/agenda21.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agenda21.shtml) (дата обращения: 05.11.2021).

<sup>2</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов. Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>4</sup> О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов, муниципальных районов и муниципальных округов Кемеровской области – Кузбасса. Распоряжение Коллегии Администрации Кемеровской области от 15.02.2013 № 138-р // Кодекс. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/424088618> (дата обращения: 22.11.2021).

Указ № 607 предполагает многоэтапный алгоритм определения **комплексной оценки** эффективности деятельности ОМС (К), базирующийся на расчете значений среднего **темпа роста** показателей (Т) и значений среднего **объема** показателей (О). Автор предполагает, что К лежит в интервале (0; 1) с выделением квадрантов, кратных 0,25, т. е. актуальны подинтервалы: (0,00; 0,25), (0,25; 0,50), (0,50; 0,75), (0,75; 1,00).

Очевидно, что показатели, включенные в вышеназванный перечень, нельзя считать собственно показателями эффективности деятельности ОМС, поскольку они представляют собой скорее показатели современного состояния, деятельности органов местной власти либо показатели социально-экономического развития территории. Связать эти показатели с эффективностью муниципального управления возможно лишь одним способом – сопоставив их значения с определенными заранее параметрами развития и оценив по ним степень достижения запланированных социально-экономических результатов.

В методике наблюдается определенная доля шаблонности, недостаточной проработанности, выражающаяся в разобщенности между показателями и полномочиями ОМС; в предназначении не улучшить деятельность, а выполнить распоряжения федеральных и региональных органов власти. Но среди ее сильных сторон – единство системы оценки деятельности, разнообразие индикаторов оценки.

Меры для решения проблемы оценки эффективности МС предложены в научных трудах ряда российских авторов. Среди них наиболее значимы коррелируемость показателей социально-экономического развития и уровня эффективности местной власти, степень удовлетворенности населения деятельностью ОМС, расчет комплексной оценки эффективности деятельности ОМС [14; 18–22].

МР наравне с городскими округами являются МО второго уровня. В статье Е. А. Третьяковой и соавторов рассматривается методика комплексной оценки устойчивого развития региона, базирующаяся на межтерриториальных сравнениях, выявлении эталонного значения по каждому фактору с дальнейшей стандартизацией остальных значений в диапазоне [0; 1]. Далее рассчитывается интегральный индекс от трех локальных индексов (экономического, социального, экологического) [23, с. 656–657].

В рассмотренных источниках недостаточно проработана аналитическая составляющая: методики оценки эффективности, заявленные в названиях работ, не сопровождаются алгоритмами расчетов, количественно оценивающих состояние управления в муниципалитетах.

Некоторые авторы в качестве критерия типизации территории МО рассматривают их «агроприродный потенциал» [24, с. 381]. Другие осуществляют расчет индикаторов для оценки социального, экономического и инфраструктурного потенциала территории с ранжированием МР по их рейтингу (наилучшей обеспеченности ресурсами) [13, с. 36].

В настоящей статье автор опирается на исследование по оценке уровня устойчивости МО, базировавшееся на определении уровня «стойкости» значений показателей эффективности как критерия надежности достигнутого уровня значений показателей, в котором предлагается алгоритм типизации территории субъекта Федерации по степени эффективности управления ОМС МО. По мнению автора, оценка и интерпретация значений показателей эффективности деятельности ОМС будет способствовать формированию прозрачной картины текущего состояния управления. При этом коэффициенты (доминирования и достижения) следует интерпретировать как преобладание достигнутого значения над средним преобразованным значением: чем выше уровень достигнутой эффективности, тем выше будут эти значения [25].

### Методология анализа

Предложения основаны на математической логике. В основе методологии лежит идея (метод) оценки эффективности деятельности местной власти посредством сопоставления значений показателей эффективности деятельности по МО субъектов Федерации.

Значения показателей эффективности деятельности представлены в виде абсолютных значений (руб., га, м<sup>2</sup>, человек, кВт·ч, Гкал, м<sup>3</sup>) и относительных (в %). Начальный этап анализа – преобразование исходных значений показателей в коэффициентный вид посредством инструментов перевода:

- коэффициент доминирования ( $k_i$ ) – для абсолютных значений показателя:

$$k_i = \frac{x_i}{\bar{x}_i}, \quad (1)$$

где  $x_i$  – значение показателя;  $\bar{x}_i$  – среднее значение показателя;  $i$  – порядковый номер показателя,  $i \in (1; n)$ ,  $n$  – общее число показателей;

- коэффициент достижения ( $k_{\text{д}}$ ) – для относительных значений показателя:

$$k_{\text{д}} = \frac{y_i}{\bar{y}_i} \times \frac{100 - \bar{y}_i}{100 - y_i}, \quad (2)$$

где  $y_i$  – достигнутое значение показателя, %;  $\bar{y}_i$  – среднее достигнутое значение показателя, %.

Коэффициенты доминирования и достижения приобретают особый смысл при значениях выше 1, что интерпретируется как преобладание фактически достигнутого значения показателя над средним достигнутым значением показателя. Чем ближе  $y_i$  к 100, тем сильнее  $k_{\text{д}}$  стремится к бесконечности – его значения растут нелинейно, с геометрической скоростью.

Значения элемента ( $m_j$ ) эффективности – среднее арифметическое от  $k_i$  и  $k_{\text{д}}$  входящих в состав элемента:

$$m_f = \frac{\sum_{j=1}^w [k_j^f \& k_{\text{д}}^f]}{w}, \quad (3)$$

где  $f$  – номер элемента  $m$ ,  $f \in (1; w)$ ;  $w$  – число элементов, причем  $w \leq n$ ;  $k_j^f$ ,  $k_{\text{д}}^f$  –  $j$ -ое значение коэффициента,

входящего в элемент  $m_j$ ,  $l^j$  – число коэффициентов, входящих в элемент  $m_j$ ,  $j$  – номер коэффициента,  $j \in (1; l^j)$ ;  $n = \sum_{j=1}^w l^j$ .

Интегральное значение ( $I_r$ ) эффективности – среднее геометрическое значений  $m_j$ :

$$I_r = \left( \prod_{j=1}^w m_j \right)^{\frac{1}{w}} = \sqrt[w]{m_1 \times m_2 \times \dots \times m_w} \quad (4)$$

где  $r$  – порядковый номер МО,  $r \in (1; g)$ ;  $g$  – общее число МО.

Далее, сопоставив значения  $I_r$  и  $\bar{I}_r$ , определим уровень ( $U_r$ ) эффективности управления муниципальной властью территориальным образованием:

$$U_r = \frac{I_r}{\bar{I}_r} \quad (5)$$

где  $\bar{I}_r$  – среднее интегральное значение эффективности.

Систематизировав вышеизложенное, представим алгоритм оценки эффективности деятельности ОМС:

- 1) преобразование абсолютных ( $x_i$ ) и относительных ( $y_i$ ) значений показателей в коэффициентный вид – расчет коэффициентов  $k_i$  и  $k_{\lambda_i}$  (формулы (1), (2));
- 2) получение значений элементов ( $m_j$ ) эффективности – расчет средних арифметических от  $k_i$  и  $k_{\lambda_i}$  (формула (3));
- 3) формирование интегральных значений ( $I_r$ ) эффективности – расчет средних геометрических значений  $m_j$  (формула (4));
- 4) определение уровня ( $U_r$ ) эффективности управления муниципальной властью территориальным образованием – отношение интегральных значений ( $I_r$ ) эффективности к среднему интегральному значению ( $\bar{I}_r$ ) эффективности (формула (5)).

Интегральные значения эффективности ( $I_r$ ) относительно среднего уровня эффективности ( $\bar{I}_r$ ) образуют две группы (интервала) значений уровня эффективности ( $U_r$ ): ниже среднего (0; 1) и выше среднего (> 1).

**Данные**

Автор исследовал показатели оценки эффективности деятельности ОМС из рекомендуемого перечня. Общее число показателей ( $n$ ) для анализа – 27. Они объединены в составе 8 ( $w$ ) элементов ( $m$ ): первые 3 формируют экономический компонент, а оставшиеся 5 – социальный.

Преобразованные значения показателей для оценки эффективности деятельности ОМС МО Кемеровской области (были взяты значения за 2020 г.)<sup>6</sup> систематизированы по элементам эффективности в разрезе следующих компонентов:

1. Экономический компонент (10 показателей):
  - 1.1. Активы ( $a$ ), 2 относительных и 1 абсолютный показатель.
  - 1.2. Бюджет ( $b$ ), 1 относительный и 1 абсолютный показатель.
  - 1.3. Заработная плата работников ( $z$ ), 5 абсолютных показателей.
2. Социальный компонент (17 показателей):
  - 2.1. Транспортная доступность ( $t$ ), 2 относительных показателя.
  - 2.2. Земля ( $e$ ), 2 абсолютных показателя;
  - 2.3. Население ( $c$ ), 1 абсолютный и 1 относительный показатель.
  - 2.4. Жилье ( $h$ ), 2 абсолютных и 1 относительный показатель.
  - 2.5. ЖКХ ( $s$ ), 8 абсолютных показателей:
    - 2.5.1. В многоквартирных домах, 4 показателя.
    - 2.5.2. Муниципальных бюджетных учреждениях, 4 показателя [26, с. 185].

**Эмпирические результаты**

Преобразованные значения показателей для оценки эффективности деятельности ОМС МО Кемеровской области сгруппированы по элементам, представленным в табл. 1.

Далее определены интегральные значения ( $I$ ) эффективности и на их основе – уровень эффективности управления муниципальной властью территориальным образованием (табл. 2).

Табл. 1. Значения элементов  $m$  для анализа

Tab. 1. Values of  $m$ -elements for analysis

Муниципальные районы КО	Элементы эффективности							
	a	b	z	t	e	c	h	s
Беловский	1,17	3,50	1,18	10,28	0,82	12,40	0,91	0,85
Гурьевский	67,97	0,80	0,97	0,80	0,11	12,62	0,83	0,82
Ижморский	24,78	0,68	0,92	96,80	0,12	12,17	0,88	0,85
Кемеровский	25,25	2,03	1,23	16,20	1,82	12,74	2,03	0,90
Крапивинский	24,78	0,68	0,88	3,92	0,61	12,36	0,74	0,91
Ленинск-Кузнецкий	68,48	0,93	1,13	12,70	0,23	12,32	0,96	0,79
Мариинский	24,54	0,66	1,03	0,53	0,34	12,84	0,57	0,58

<sup>6</sup> Муниципальные образования Кемеровской области. Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов // Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: [https://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/mungr.aspx?base=munst32](https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/mungr.aspx?base=munst32) (дата обращения: 06.11.2021).

Муниципальные районы КО	Элементы эффективности							
	a	b	z	t	e	c	h	s
Новокузнецкий	25,49	11,00	1,11	1,13	1,07	12,80	1,60	0,78
Прокопьевский	27,35	9,77	1,10	89,50	9,07	12,48	2,50	0,93
Промышленновский	24,75	0,58	0,94	10,53	0,36	0,91	0,51	0,86
Таштагольский	25,02	0,69	1,10	3,15	1,30	1,05	1,06	1,42
Тисульский	44,54	0,87	0,95	9,82	0,34	0,35	0,96	0,91
Топкинский	0,24	0,55	0,98	10,59	0,58	12,68	0,70	0,90
Тяжинский	1,01	0,46	0,89	10,46	0,11	12,34	0,96	0,88
Чебулинский	0,14	0,70	0,87	88,59	0,49	12,22	1,24	2,06
Юргинский	24,59	0,58	0,94	5,22	0,28	12,32	0,57	1,28
Яйский	24,43	0,60	0,90	92,01	0,20	12,27	0,86	1,27
Яшкинский	24,69	1,00	0,90	9,59	0,16	12,43	0,56	1,01

Табл. 2. Уровень эффективности управления муниципальной властью территориальным образованием

Tab. 2. Efficiency of municipal government management by territory

Муниципальные районы КО	Интегральные значения эффективности ( $I_r$ )	Уровень эффективности ( $U_r$ )
Беловский	2,11	ниже среднего
Гурьевский	1,58	ниже среднего
Ижморский	2,53	выше среднего
Кемеровский	3,80	выше среднего
Крапивинский	2,04	ниже среднего
Ленинск-Кузнецкий	2,57	выше среднего
Мариинский	1,38	ниже среднего
Новокузнецкий	2,97	выше среднего
Прокопьевский	7,16	выше среднего
Промышленновский	1,46	ниже среднего
Таштагольский	1,82	ниже среднего
Тисульский	1,57	ниже среднего
Топкинский	1,26	ниже среднего
Тяжинский	1,23	ниже среднего
Чебулинский	1,81	ниже среднего
Юргинский	1,91	ниже среднего
Яйский	2,75	выше среднего
Яшкинский	1,99	ниже среднего

Интегральные значения эффективности ( $I_r$ ) приняли следующие значения: минимальное – 1,23; среднее ( $\bar{I}_r$ ) – 2,33; максимальное – 7,16. Из 18 МО 12 имеют значение ниже среднего, остальные 6 – выше среднего. Лучшее значение – у Прокопьевского района, затем по убыванию уровня эффективности ( $U_r$ ) идут Кемеровский, Новокузнецкий, Яйский, Ленинск-Кузнецкий и Ижморский районы.

### Обсуждение результатов

Интерпретация полученных результатов обоснована при достоверности официальных данных, являющихся основой анализа и объективности использования предложенных методов. Методический инструментариум подробно изложен и аргументирован. Его применение нацелено

на определение интегральных значений эффективности управления ОМС МО. Уровни эффективности управления МО следующие: 12 (две трети от общего числа) имеют значение ниже среднего, остальные 6 (треть от общего числа) – выше среднего.

Результаты применения методики показывают, что локальное доминирование МО по некоторым показателям (элементам) не позволяет им достичь желаемого уровня эффективности, т. к. интегральное значение эффективности формируется по принципу синергетического эффекта. Поэтому для достижения уровня эффективности «выше среднего» органам местной власти рекомендуется осуществлять рациональную деятельность, в том числе в форме всестороннего мониторинга и регулирования компонентов (всех показателей, участвующих в формировании интегральных значений эффективности) устойчивого социально-экономического развития. Эти составляющие, характеризующие уровень управляемости территориальных образований, выражены через такие характеристики территории, как собираемость местных налогов, кадастрификация земель, самостоятельность бюджета, достойная оплата труда для всех категорий работников, транспортная доступность, обеспечение населения жильем, развитое коммунальное хозяйство. Существует отчетливая тесная взаимосвязь между уровнем устойчивого развития территории и эффективностью управления территорией органами власти, в частности органами муниципального уровня.

### Заключение

Исследованы труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные муниципальному управлению. Особое внимание уделено работам, раскрывающим методики оценки результативности местной власти. Автором поднята проблема оценки эффективности деятельности муниципальных органов – важнейшего критерия для выявления уровня благосостояния населения посредством определения степени доминирования, преобладания достигнутых значений над усредненными значениями. Авторская методика позволяет количественно измерить и интерпретировать уровень административной рациональности ОМС МО –

эффективность их деятельности. Предложены механизмы преобразования значений показателей: коэффициентов (доминирования, достижения), элементов и интегральных значений эффективности; систематизации преобразованных значений показателей по элементам эффективности в разрезе компонентов: экономического (активы, бюджет, заработная плата работников) и социального (транспортная доступность, земля, население, жилье, ЖКХ). Ценность проведенного исследования заключается в количественной оценке достижений ОМС. Результаты методологии могут быть использованы в качестве оснований для принятия управленческих решений.

Дальнейшие перспективы исследований, посвященных инструментам интерпретации показателей оценки эффективности деятельности ОМС, видятся автором в разработке алгоритмов расчета коэффициента резистентности (сопротивляемости) достижения значений показателей эффективности, что позволит осуществить оценку ожиданий, степени возможности достижения ОМС необходимого уровня благосостояния населения. При таком подходе будут анализироваться коэффициенты достижения значений показателей на начало и конец рассматриваемого

периода, а административная категория *эффективность деятельности* будет ассоциироваться с вероятностью достижения ОМС запланированных результатов, имеющих на старте текущие значения достигнутого уровня результативности деятельности. И чем выше прогнозируемый уровень резистентности, тем выше будет уровень эффективности деятельности ОМС в случае получения ими запланированных значений показателей. Между понятиями *эффективность* и *резистентность* будет установлена прямая связь (со скоростью геометрической прогрессии изменения первого показателя от второго). Это является вполне логичным: чем большую эффективность необходимо достигнуть, тем выше будет уровень сопротивляемости, особенно при низком уровне текущей эффективности; а при запланированном небольшом приросте эффективности степень сопротивляемости будет незначительной.

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

## Литература

1. Vavrek R., Kotulic R., Adamisin P., Sira E., Vozarova I. K. Effectiveness of use of MCDM methods in the terms of local self-government // *Advances in Applied Economic Research: Proc. 2016 ICOAE (Nicosia, 7–9 Jul 2016)*. Cham: Springer, 2017. P. 279–288. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-48454-9\\_20](https://doi.org/10.1007/978-3-319-48454-9_20)
2. Demin A. The effectiveness of local government // *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance* / ed. A. Farazmand. Cham: Springer, 2016. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5\\_3108-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_3108-1)
3. Clarkson K. W., Hanke S. H., Thompson F. Privatization at the state and local level // *Privatization and State-Owned Enterprises*. Dordrecht: Springer, 1989. P. 143–207. [https://doi.org/10.1007/978-94-011-7429-9\\_4](https://doi.org/10.1007/978-94-011-7429-9_4)
4. Plaček M., Ochrana F., Půček M. J., Nemes J. Fiscal decentralization reforms and local government efficiency: an introduction // *Fiscal Decentralization Reforms*. Cham: Springer, 2020. P. 1–49. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-46758-6\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-46758-6_1)
5. Пастухов М. М., Иваненко И. Н. Проблема теоретического выделения критериев и показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления // *Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: сб. мат-лов III Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 8 октября 2017 г.)* Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. С. 334–337.
6. Вагин В. В., Гаврилова Н. В., Шаповалова Н. А. Инициативное бюджетирование: международный контекст российской версии // *Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал*. 2015. № 3. С. 117–122.
7. Мельцер Д. В. Партиципаторное бюджетирование как механизм прямого участия граждан в процессе обсуждения и принятия городского бюджета // *Молодой ученый*. 2015. № 4. С. 389–390.
8. Сергиенко Н. С., Сусякова О. Н. Инициативное бюджетирование в бюджетном процессе на местном уровне // *В мире научных открытий*. 2015. № 7-10. С. 3730–3741. <https://doi.org/10.12731/wsd-2015-7.10-3730-3741>
9. Палагина О. А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // *Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ»*. 2020. Т. 11. № 2. С. 246–251.
10. Shaporova Z. E., Tsvettsykh A. V. Essence and criteria for sustainable development of rural territories // *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.: Proc. III Intern. Sci. Conf. AGRITECH-III-2020 (Krasnoyarsk, 18–20 Jun 2020)* Bristol: IOP Publishing Ltd, 2020. Vol. 548. № 2. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/548/2/022005>
11. Китиева М. И., Орцханова М. А., Полонкоева Ф. Я. Повышение эффективности управления устойчивым развитием региона – приоритетная задача региональных органов управления // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2020. № 2-1. С. 137–139. <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10104>
12. Shaporova Z. E., Tsvettsykh A. V. Indicators for assessing the sustainable rural development in the region // *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.: Proc. III Intern. Sci. Conf. AGRITECH-III-2020 (Krasnoyarsk, 18–20 Jun 2020)* Bristol: IOP Publishing Ltd, 2020. Vol. 548. № 2. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/548/2/022044>

13. Колесникова Е. Г., Чекменева Т. Д., Котова О. Н. Социально-экономические аспекты потенциала устойчивого развития сельского хозяйства в ресурсных регионах // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 4. С. 35–41.
14. Степанов А. А., Савина М. В., Потехина Е. В. Ключевые показатели эффективности и их использование в управлении реализацией муниципальной инновационной политики (вопросы теории) // Экономические системы. 2021. Т. 14. № 1. С. 67–75. <https://doi.org/10.29030/2309-2076-2021-14-1-67-75>
15. Тимофеева Н. С. Аспекты стратегического планирования развития сельского хозяйства региона // Аграрная наука Сибири и Дальнего Востока: стратегия молодых: мат-лы Межрегион. науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов аграрных образовательных и научных учреждений Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (Улан-Удэ, 23–25 июня 2016 г.) Улан-Удэ: Бурятская ГСХА им. В. Р. Филиппова, 2016. С. 113–118.
16. Тимофеева Н. С. Стратегическое планирование как важнейший элемент менеджмента устойчивого развития сельских территорий // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2019. Т. 4. № 1. С. 143–148. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-1-143-148>
17. Цветных А. В., Шевцова Н. В. Особенности пространственного развития агропромышленного комплекса Западного макрорайона Красноярского края // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2021. № 2. С. 105–114. <https://doi.org/10.21295/2223-5639-2021-2-105-114>
18. Вшивкова А. А., Степанова Н. Н. Применение метода анализа иерархий для построения интегрального показателя комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Научное творчество молодежи. Математика. Информатика: мат-лы XX Всерос. науч.-практ. конф. (Анжеро-Судженск, 28–29 апреля 2016 г.) Томск: Изд-во Том. ун-та, 2016. Ч. 1. С. 11–16.
19. Краснов А. В., Бадрутдинова Д. Х. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Вестник Казанского технологического университета. 2011. № 20. С. 320–327.
20. Пашин А. А., Судорогин О. А., Никитина Н. В. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 3. С. 95–100.
21. Рудакова Н. Л., Фадеева Н. Ю. Анализ действующих методик оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Общество. Наука. Инновации (НПК-2017): сб. ст. Всерос. ежегодной науч.-практ. конф. (Киров, 1–29 апреля 2017 г.) Киров: ВятГУ, 2017. С. 4111–4116.
22. Petrova E. A., Shevandrin A. V., Kalinina V. V. Effectiveness of state territorial administration in provision of sustainable economic growth of the region // Integration and Clustering for Sustainable Economic Growth / eds. E. G. Popkova, V. E. Sukhova, A. F. Rogachev, Yu. G. Tyurina, O. A. Boris, V. N. Parakhina. Cham: Springer, 2017. P. 383–398. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-45462-7\\_38](https://doi.org/10.1007/978-3-319-45462-7_38)
23. Третьякова Е. А., Миролюбова Т. В., Мыслякова Ю. Г., Шамова Е. А. Методический подход к комплексной оценке устойчивого развития региона в условиях экологизации экономики // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2018. Т. 17. № 4. С. 651–669. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2018.17.4.029>
24. Газизов Р. М., Колесняк А. А. Дифференциация сельских муниципальных районов региона на основе оценки агроприродного потенциала // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-1. С. 379–384.
25. Арзуманян М. С. Методология оценки уровня устойчивости муниципального образования // Проблемы современной аграрной науки: мат-лы Междунар. науч. конф. (Красноярск, 15 октября 2021 г.) Красноярск: Краснояр. гос. аграр. ун-т, 2021. С. 229–233.
26. Арзуманян М. С. Оценка уровня устойчивости муниципальных районов Красноярского края // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (Красноярск, 20–22 апреля 2021 г.) Красноярск: Краснояр. гос. аграр. ун-т, 2021. Ч. 2. Наука: опыт, проблемы, перспективы развития. Т. 2. С. 183–187.

original article

## Efficiency of Municipal Self-Government Bodies in the Kemerovo Region (Kuzbass)

Misak S. Arzumanyan

Krasnoyarsk State Agrarian University, Russia, Krasnoyarsk; <https://orcid.org/0000-0002-9752-7612>; [misak-arz@mail.ru](mailto:misak-arz@mail.ru)

Received 8 Nov 2021. Accepted after peer review 29 Nov 2021. Accepted for publication 6 Dec 2021.

**Abstract:** The author reviewed domestic and foreign publications that feature various methods of assessing the performance of municipal authorities, which is the most important criterion for determining the well-being of population. The article introduces an authentic method that relies on the analysis of performance indicators based on the predominance of the achieved values over the average converted values. The method makes it possible to quantify and interpret the level of the so-called "administrative rationality" of municipal self-government bodies. It converts the values of indicators into coefficients (dominance and achievement), elements, and integral values of efficiency. The transformed values are then systematized in the context of economy (assets, budget, wages, etc.) and social components (transport accessibility, land, population, housing, communal services, etc.). A comparative analysis determined the following effective municipal districts of the Kemerovo region: Prokopyevsk, Kemerovo, Novokuznetsk, Yaya, Leninsk-Kuznetsky, and Izhmorka. The new method provides a transparent and objective assessment of municipal management.

**Keywords:** methodology, evaluation, coefficient of dominance, coefficient of achievement, element of efficiency, efficiency component, integral value of efficiency, efficiency level, municipality, regional government

**Citation:** Arzumanyan M. S. Efficiency of Municipal Self-Government Bodies in the Kemerovo Region (Kuzbass). *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2021, 6(4): 506–514. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-4-506-514>

**Conflict of interests:** The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

### References

1. Vavrek R., Kotulic R., Adamisin P., Sira E., Vozarova I.K. Effectiveness of use of MCDM methods in the terms of local self-governments. *Advances in Applied Economic Research: Proc. 2016 ICOAE, Nicosia, 7–9 Jul 2016*. Cham: Springer, 2017, 279–288. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-48454-9\\_20](https://doi.org/10.1007/978-3-319-48454-9_20)
2. Demin A. The effectiveness of local government. *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*, ed. Farazmand A. Cham: Springer, 2016. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5\\_3108-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_3108-1)
3. Clarkson K. W., Hanke S. H., Thompson F. Privatization at the state and local level. *Privatization and State-Owned Enterprises*. Dordrecht: Springer, 1989, 143–207. [https://doi.org/10.1007/978-94-011-7429-9\\_4](https://doi.org/10.1007/978-94-011-7429-9_4)
4. Plaček M., Ochrana F., Půček M. J., Nemeč J. Fiscal decentralization reforms and local government efficiency: an introduction. *Fiscal Decentralization Reforms*. Cham: Springer, 2020. 1–49. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-46758-6\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-46758-6_1)
5. Pastukhov M. M., Ivanenko I. N. Theoretical allocation of criteria and performance indicators of local self-government bodies. *Current directions of scientific research: prospects for development: Proc. III Intern. Sci.-Prac. Conf., Cheboksary, 8 Oct 2017*. Cheboksary: TsNS "Interaktiv plus", 2017, 334–337. (In Russ.)
6. Vagin V. V., Gavrilova N. V., Shapovalova N. A. Initiative budgeting: international context of Russian version. *Financial Journal*, 2015, (3): 117–122. (In Russ.)
7. Melzer D. V. Participatory budgeting as a mechanism for direct citizen participation in the discussion and adoption of the city budget. *Molodoi uchenyi*, 2015, (4): 389–390. (In Russ.)
8. Sergienko N. S., Suslyakova O. N. Initiative budgeting in the budget process local level. *V mire nauchnykh otkrytiy*, 2015, (7-10): 3730–3741. (In Russ.) <https://doi.org/10.12731/wsd-2015-7.10-3730-3741>
9. Palagina O. A. Assessment of efficiency of activities of local self-government bodies. *Elektronnoe nauchnoe izdanie "Uchenye zametki TOGU"*, 2020, 11(2): 246–251. (In Russ.)
10. Shaporova Z. E., Tsvetitskykh A. V. Essence and criteria for sustainable development of rural territories. *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.:* Proc. III Intern. Sci. Conf. AGRITECH-III-2020, Krasnoyarsk, 18–20 Jun 2020. Bristol: IOP Publishing Ltd, 2020, vol. 548, iss. 2. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/548/2/022005>

11. Kitieva M. I., Ortskhanova M. A., Polonkoeva F. Ya. Improving the effectiveness of sustainable development management in the region is a priority for regional governments. *Ekonomika i biznes: teoriia i praktika*, 2020, (2-1): 137–139. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10104>
12. Shaporova Z. E., Tsvettsykh A. V. Indicators for assessing the sustainable rural development in the region. *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.: Proc. III Intern. Sci. Conf. AGRITECH-III-2020*, Krasnoyarsk, 18–20 Jun 2020. Bristol: IOP Publishing Ltd, 2020, vol. 548, iss. 2. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/548/2/022044>
13. Kolesnikova E. G., Chekmeneva T. D., Kotova O. N. Socio-economic aspects of the capacity for sustainable agricultural development in the resource regions. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2017, (4): 35–41. (In Russ.)
14. Stepanov A. A., Savina M. V., Potekhina E. V. Key performance indicators and their use in managing the implementation of municipal innovation policy (theoretical questions). *Economic systems*, 2021, 14(1): 67–75. (In Russ.) <https://doi.org/10.29030/2309-2076-2021-14-1-67-75>
15. Timofeeva N. S. Aspects of strategic planning of agriculture of the region. *Agrarian science of Siberia and the Far East: strategy of the young*: Proc. Interreg. Sci.-Prac. Conf. of young scientists and specialists of agrarian academic and research institutions of the Siberian and Far Eastern Federal Districts, Ulan-Ude, 23–25 Jun 2016. Ulan-Ude: Buriatskaia GSKhA im. V. R. Filippova, 2016, 113–118. (In Russ.)
16. Timofeeva N. S. Strategic planning as the most important element of management of the sustainable development of rural territories. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2019, 4(1): 143–148. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-1-143-148>
17. Tsvettsykh A. V., Shevtsova N. V. Features of the Krasnoyarsk Territory Western macro-district agro-industrial complex spatial development. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava*, 2021, (2): 105–114. (In Russ.) <https://doi.org/10.21295/2223-5639-2021-2-105-114>
18. Vshivkova A. A., Stepanova N. N. Application of the hierarchy analysis method for constructing an integral indicator of a comprehensive assessment of the effectiveness of local self-government bodies. *Scientific creativity of youth. Mathematics. Informatics*: Proc. XX All-Russian Sci.-Prac. Conf., Anzhero-Sudzhensk, 28–29 Apr 2016. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 2016, pt. 1, 11–16. (In Russ.)
19. Krasnov A. V., Badrutdinova D. Kh. Estimation of the effectiveness of the local government activity. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*, 2011, (20): 320–327. (In Russ.)
20. Pashin L. A., Sudorogin O. A., Nikitina N. V. Evaluation of the effectiveness of local self-government bodies. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk*, 2014, (3): 95–100. (In Russ.)
21. Rudakova N. L., Fadeeva N. Yu. Analysis of the current methods of assessing the effectiveness of local self-government bodies. *Society. The science. Innovations (NPC-2017)*: Proc. All-Russian Annual Sci.-Prac. Conf., Kirov, 1–29 Apr 2017. Kirov: ViatGU, 2017, 4111–4116. (In Russ.)
22. Petrova E. A., Shevandrin A. V., Kalinina V. V. Effectiveness of state territorial administration in provision of sustainable economic growth of the region. *Integration and Clustering for Sustainable Economic Growth*, eds. Popkova E. G., Sukhova V. E., Rogachev A. F., Tyurina Yu. G., Boris O. A., Parakhina V. N. Cham: Springer, 2017, 383–398. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-45462-7\\_38](https://doi.org/10.1007/978-3-319-45462-7_38)
23. Tretyakova E. A., Mirolyubova T. V., Myslyakova Yu. G., Shamova E. A. Methodical approach to the complex assessment of the sustainable region development in the condition of greening the economy. *Vestnik UrFU. Seriya: economica i upravlenie*. 2018, 17(4): 651–669. (In Russ.) <https://doi.org/10.15826/vestnik.2018.17.4.029>
24. Gazizov R. M., Kolesnyak A. A. Differentiation of rural municipal districts of the region on the basis of assessment agro-natural potential. *Ekonomika i predprinimatelstvo*, 2015, (12-1): 379–384. (In Russ.)
25. Arzumanyan M. S. Methodology for assessing the level of sustainability of a municipality. *Issues of modern agrarian science*: Proc. Intern. Sci. Conf., Krasnoyarsk, 15 Oct 2021. Krasnoyarsk: Krasnoiar. gos. agrar. un-t, 2021, 229–233. (In Russ.)
26. Arzumanyan M. S. Assessment of the level of sustainability of municipal districts of the Krasnoyarsk Territory. *Science and education: experience, problems, and development prospects*: Proc. Intern. Sci.-Prac. Conf., Krasnoyarsk, 20–22 Apr 2021. Krasnoyarsk: Krasnoiar. gos. agrar. un-t, 2021, pt. 2. Science: experience, problems, and development prospects, vol. 2, 183–187. (In Russ.)