

Коммерциализация объектов промышленной интеллектуальной собственности российскими предприятиями: актуальные аспекты проблематики

Полина С. Шпак^{а, @, ID}

^а ООО «О-Си-Эс-Центр», Россия, г. Санкт-Петербург

@ shpakpolina03@yandex.ru

^{ID} <https://orcid.org/0000-0002-5770-5402>

Поступила в редакцию 15.01.2020. Принята к печати 17.04.2020.

Аннотация: Одним из актуальных путей капитализации бизнеса на сегодняшний день является коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности. С помощью процесса коммерциализации нематериальных активов у предприятия, являющегося участником рынка интеллектуальной собственности, появляется возможность получать не только доход, но и конкурентные преимущества. Данный аспект обусловлен способностью объектов промышленной интеллектуальной собственности приносить экономическую выгоду с ростом объема производства. Предмет исследования – некоторые аспекты, которые нивелируют результативность процесса коммерциализации новых технологий на российских предприятиях. В этой связи целью работы является выявление основных затруднений, с которыми сталкиваются предприятия в процессе коммерческой реализации объектов промышленной интеллектуальной собственности. Используя теоретический метод исследования, автор проводит анализ показателей, отражающих современную практику коммерциализации инноваций в России. Также выделены и проанализированы взаимоотношения субъектов, принимающих участие в процессе коммерциализации, и способы их эффективного правового регулирования. На основании проведенного исследования был сформулирован ряд предложений по решению проблем коммерциализации объектов промышленной интеллектуальной собственности как сферы предпринимательской деятельности в разрезе российских предприятий.

Ключевые слова: инновационный процесс, конкуренция, коммерческий результат, результаты интеллектуальной деятельности, государственная программа, капитализация бизнеса

Для цитирования: Шпак П. С. Коммерциализация объектов промышленной интеллектуальной собственности российскими предприятиями: актуальные аспекты проблематики // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2020. Т. 5. № 2. С. 270–278. DOI: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2020-5-2-270-278>

Введение

В современных условиях стратегические конкурентные преимущества на рынке товаров и услуг обеспечиваются за счет темпов наращивания количества создаваемых объектов промышленной интеллектуальной собственности (ОПИС), обеспечения их правовой охраны, формирования портфелей исключительных прав на результаты научных исследований и разработок. С возрастанием конкуренции на мировых рынках все более актуальной становится проблема ускоренной коммерциализации интеллектуальной собственности (ИС) и других результатов интеллектуальной деятельности (РИД), направленных прежде всего на развитие отечественных наукоемких производств. В данной работе автор исследует такие важные аспекты, касающиеся результативности коммерциализации, как анализ практики вывода ОПИС на коммерческий результат российскими предприятиями, исследование проблематики пониженной успешности коммерциализации и мер по ее урегулированию.

В научной литературе существует ряд трактовок понятия *коммерциализация*. Я. Н. Грик и Е. А. Монастырский под коммерциализацией понимают «получение дохода от продажи или использования инновационной идеи в собственном производстве» [1, с. 85]. В интерпретации К. В. Орловой коммерциализация представляет собой «многоэтапный процесс последовательной реализации научной идеи в новый продукт или услугу» [2, с. 45]. Дж. Казметский [3], М. А. Коваженков и Я. В. Гранцева [4] похожим образом рассматривают ее как «процесс, с помощью которого результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) своевременно трансформируются в продукты и услуги на рынке» [4, с. 21] и как «процесс трансформации результатов НИОКР, сохраняющих свою рыночную актуальность и востребованность, в продукты и услуги на рынке с целью получения дохода от их продажи, лицензирования либо самостоятельного использования» [4, с. 22]. В. И. Мухопад определяет

DOI: 10.21603/2500-3372-2020-5-2-270-278

коммерциализацию как «процесс превращения объекта собственности (инновации) в прибыль средствами торговли» [5, с. 51]. Более широко данное понятие описывает В. И. Мухин: «последовательность этапов, в рамках которых создается, внедряется в производство, производятся инвестиции в организацию массового производства продукции на основе РИД, организуется продвижение РИД на рынок для осуществления, непосредственного с ним, сделок купли-продажи» [6, с. 150].

По мнению автора, вышеизложенные определения не в полной мере характеризуют процесс коммерциализации. По результатам исследования точек зрения упомянутых ученых является целесообразным предложение авторского видения определения коммерциализации, а именно: это взаимосвязанные этапы деятельности по вовлечению инновационных объектов интеллектуальной собственности (ОИС) в хозяйственный оборот предприятия с конечными целями в виде получения экономической выгоды (прибыли) и наращивания конкурентоспособных преимуществ.

Исследование практики коммерциализации ОПИС российскими предприятиями

Коммерциализация как важнейший элемент инновационного процесса [7] в настоящее время выделена в самостоятельную сферу предпринимательской деятельности [8], конечной целью которой является производство и продажа товаров и услуг с максимальным экономическим эффектом [9]. С позиции автора, проблема совершенствования механизма коммерческой реализации ОПИС является важной в современных условиях в нашей стране ввиду двух обстоятельств:

1) осознанным действием является усовершенствование технологической основы и интенсификация модернизации промышленности, т. е. нарастает потребность в нововведениях и эффективных технологиях;

2) рынок ИС России находится на начальной стадии своего развития, и его механизмы еще не в полной мере способствуют эффективному и грамотному перераспределению нематериальных ресурсов.

Кроме того, наличие в процессе исполнения государственных программ Экономическое развитие и инновационная экономика¹, Информационное общество (2011–2020 годы)², Цифровая экономика РФ³ и положений Указа

Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»⁴ свидетельствует о высокой степени заинтересованности Правительства РФ в вопросе наращивания эффективности от использования ОИС отечественными промышленными предприятиями. В свою очередь данная задача не может быть осуществлена без осознания потенциала процесса коммерциализации ОПИС российскими предприятиями.

Для полноты проводимого исследования проанализируем показатели, наиболее полно отражающие практику коммерциализации технологий в РФ в период 2013–2017 гг.



Рис. 1. Регистрация распоряжений исключительными правами на изобретения, полезные модели, промышленные образцы
Fig. 1. Registration of orders with exclusive rights to inventions, utility models, and industrial designs

Как видно из данных, приведенных на рис. 1⁵, существует стабильная тенденция на регистрацию распоряжений по договорам отчуждения прав на патенты и о предоставлении права использования. Относительный спад по регистрации распоряжений по договорам отчуждения прав на патенты в 2017 г. относительно 2014 г. составил 14 единиц, тогда как количество распоряжений по договорам предоставления права использования за тот же период увеличилось на 153 единицы. За 2013–2017 гг. доля распоряжений по договорам о предоставлении права использования увеличилась на 1,6 %, в то время как удельный вес распоряжений по договорам отчуждения прав на патенты практически не изменился в абсолютном соотношении 2017 г. к 2013 г.

¹ Об утверждении государственной программы РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика». Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 // СПС КонсультантПлюс.

² Об утверждении государственной программы РФ «Информационное общество». Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 // СПС КонсультантПлюс.

³ О системе управления реализацией национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (вместе с «Положением о системе управления реализацией национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации"»). Постановление Правительства РФ от 02.03.2019 № 234 (ред. от 07.12.2019) // СПС КонсультантПлюс.

⁴ О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 19.07.2018) // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Рисунки 1 и 2 составлены автором на основании данных статистического сборника: Индикаторы науки: 2019 / под ред. А. М. Гохберга, Я. И. Кузьмина, А. М. Медведева, М. А. Сабельниковой. М.: НИУ ВШЭ, 2019. 328 с.

Рассмотрим статистику выданных патентов по видам ОПИС с 2013 г. по 2018 г. (табл. 1⁶).

Табл. 1. Патенты, выданные по видам ОПИС в 2013–2018 гг.

Tab. 1. Patents granted according to the type of industrial intellectual property asset in 2013–2018

Вид ОПИС	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Изобретения	21378	23065	22560	21020	21037	20526
Полезные модели	12154	12267	8390	8474	8376	9391
Промышленные образцы	1278	1394	2031	1780	2194	2840
Всего	34810	36726	32981	31274	31607	32757

Из данных табл. 1 видно, что среди анализируемых видов ОПИС доминируют изобретения, хотя количество выданных на них патентов снизилось на 2539 единицы по сравнению с 2014 г. Также прослеживается сокращение выданных свидетельств на полезные модели на 2763 единицы по сравнению с началом анализируемого периода. Между тем прослеживается тенденция роста числа выданных патентов на промышленные образцы: абсолютный прирост относительно 2014 г. составил 1562 патента.

Рассмотрим более подробно практику регистрации распоряжений исключительными правами на ОПИС по секторам промышленности (рис. 2). Доминантное количество регистрационных распоряжений исключительными правами на ОПИС закреплено за отраслями российской промышленности, не вошедшими в представленный статистический перечень: производство оружия, космическая, пищевая, полиграфическая отрасли, электроэнергетика, химическая, медицинская отрасли промышленности составляют 18–26 % от общей доли регистрационных распоряжений. Наименьший процентный диапазон имеют металлургическая и нефтегазодобывающая отрасли: 13–25 % от общей доли регистрационных распоряжений на ОПИС в 2013–2017 гг.

Табл. 2 иллюстрирует доминирование активности негосударственных организаций как среди лицензиаров, так и лицензиатов в период 2013–2017 гг. от 51 % до 91 % от общей доли рассматриваемых категорий хозяйствующих субъектов. Физические лица преобладают среди лицензиаров с долей в 22–32 % в анализируемом периоде, тогда как государственные организации имеют порядка 11–17 % от общей процентной совокупности, выступая в качестве лицензиаров ОПИС.

Данные статистики экспорта и импорта технологий по видам ОПИС за период с 2013 г. по 2017 г. представлены в табл. 3⁷. Отметим следующие факты:

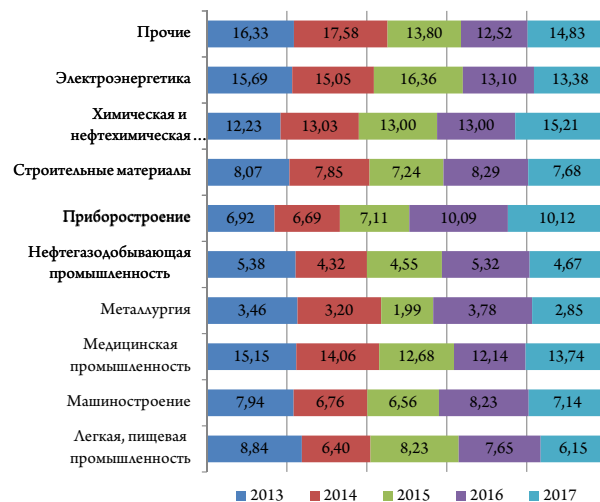


Рис. 2. Распределение регистрационных распоряжений исключительными правами на изобретения, полезные модели и промышленные образцы по секторам промышленности, %

Fig. 2. Registration orders with exclusive rights to inventions, utility models, and industrial designs by industry sectors, %

Табл. 2. Распределение распоряжений исключительными правами на виды ОПИС по категориям хозяйствующих субъектов в доле-вом соотношении среди лицензиаров и лицензиатов, %

Tab. 2. Dispositions of exclusive rights on various types of industrial intellectual property assets categories of business entities in the share ratio among licensors and licensees, %

Категория		2013	2014	2015	2016	2017
Лицензиар	Государственные организации	17	11	13	13	14
	Негосударственные организации	51	64	65	61	61
	Физические лица	32	25	22	26	25
Лицензиат	Государственные организации	4	3	3	6	4
	Негосударственные организации	88	89	91	87	88
	Физические лица	8	8	6	7	8

1) инжиниринговые услуги доминируют как в импорте, так и в экспорте (46,7–67,2 %);

2) высокий процент выплат по импорту имеет категория товарных знаков (13,9–17,8 %);

3) намечена тенденция роста доли поступлений от экспорта патентных лицензий с 2,1 % до 8 %;

4) снизилась доля выплат по импорту товарных знаков с 17,8 % до 15,3 %, что, по мнению автора, могло быть обусловлено тенденцией к импортозамещению иностранных технологий российскими;

⁶ Составлена по: Поступление патентных заявок и выдача охранных документов в России, по субъектам РФ // Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <https://gks.ru/folder/144777> (дата обращения: 13.12.2019).

⁷ Составлена по: Индикаторы науки: 2017 / под ред. Л. М. Гохберга, Я. И. Кузьминова, К. Э. Лайкама, С. Ю. Матвеева. М.: НИУ ВШЭ, 2017. С. 222; Индикаторы науки: 2015 / под ред. Л. М. Гохберга, Я. И. Кузьминова, К. Э. Лайкама, С. В. Салихова. М.: НИУ ВШЭ, 2015. С. 239.

DOI: 10.21603/2500-3372-2020-5-2-270-278

5) за анализируемый период отсутствуют поступления от экспорта и выплаты по импорту среди селекционных достижений как вида ОПИС;

6) с 2013 г. по 2015 г. не зафиксировано поступлений от экспорта патентов на изобретения, что может быть связано с ростом выплат по импорту зарубежных патентов на 0,9 % в 2014 г. и 0,4 % в 2015 г.

Анализ показателей, отражающих практику коммерциализации ОПИС в РФ за рассматриваемый период, позволил сформулировать следующие выводы. Прослеживается тенденция роста количества распоряжений по договорам отчуждения прав на патенты, что свидетельствует о повышении востребованности российских технологий в отношении начала анализируемого периода. Увеличилось число регистрируемых патентов среди анализируемых видов ОПИС, в том числе в химической и нефтехимической отрасли, металлургии, оружейном строении, космической, пищевой и полиграфической отраслях, относительно начала анализируемого периода. Подавляющая доля распоряжений исключительными правами на виды ОПИС принадлежит коммерческим организациям, что свидетельствует о недостаточной эффективности мер, проводимых со стороны правительства РФ. К таким мерам можно отнести инвестирование в ОПИС, усиление политики импортозамещения в сфере ИС и пр.

Таким образом, можно констатировать наметившуюся положительную тенденцию к стабилизации и росту коммерциализации ОПИС в целом, однако этой интенсификации, как демонстрируют данные табл. 4⁸, оказывается недостаточно для вывода коммерциализации российских технологий на конкурентный мировой уровень.

Согласно ежегодному рейтингу мировых инновационных экономик, составленному агентством *Bloomberg* (табл. 4), с 2016 г. лидером данного отчета является Южная Корея. Позиция РФ к 2019 г. снизилась относительно 2018 г. на 2 строчки – до 27 (из 60). Однако стоит отметить тот факт, что такой важный показатель

инновационной деятельности, как патентная активность, имеет конкурентно-высокие показатели у следующих стран: РФ (30 %), Швейцария (27 %) и Швеция (25 %). Удельный показатель плотности высоких технологий преваляет у РФ (25 %), Сингапура (17 %) и Финляндии (13 %). Вместе с тем параметр концентрации исследований преваляет у США (28 %), РФ (24 %) и Франции (20 %). Следовательно, принимая во внимание вышеизложенные факты, становится актуальным рассмотрение основных проблем, тормозящих успешность коммерциализации ОПИС и методов по выведению РИД на конкурентный коммерческий результат.

Для успешной реализации деятельности предприятия в сфере инвестиций и внедрения инноваций в производственный процесс необходимо комплексно [10] и своевременно выявить правовые проблемы и наметить пути их решения. К числу наиболее актуальных и трудоемких можно отнести задачи по формированию рыночной коммерциализации ОПИС [11], что связано с прямой зависимостью инвестиционных и инновационных факторов с самим процессом.

Ввиду того факта, что наиболее результативная координация прав на ОПИС, которая напрямую влияет на эффективность предприятия, осуществляющего инновационную деятельность, является ключевым инструментом к качественному развитию рыночных отношений [12], становится особо актуальным анализ проблем организационно-правового характера, сопровождающих процесс коммерческой реализации ОПИС. Рассмотрим наиболее важные из них.

1. Конкурентоспособность отечественных производителей обеспечивается за счет сбалансированного включения нескольких каналов стимулирования [13] при учете интересов всех участников взаимодействия [14]. В данном случае под каналами можно понимать, как само включение ОПИС в хозяйственный оборот, так и аспект охраны ИС. Таким образом, для производителя открываются возможности по созданию и защите своего продукта.

Табл. 3. Структура экспорта и импорта технологий по видам ОПИС, %

Tab. 3. Export and import of technologies according to the type of industrial intellectual property asset, %

Вид ОПИС	Поступления от экспорта					Выплаты по импорту				
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017
Инжиниринговые услуги	47,2	55,3	67,2	64,1	61	39	46,7	57,9	61,9	64,5
Научные исследования и разработки	30,6	27,9	10	11	15,1	7	6,2	5	6	2,5
Ноу-хау	1,5	0,9	0,1	2,3	0,6	5,4	5,9	8,1	4,2	4,6
Патентные лицензии	3,3	2,1	4,8	6,5	8	3,5	4,1	3	3,2	3,2
Патенты на изобретения	0	0	0	0,02	0,01	0,9	0,9	0,4	0,2	0,3
Полезные модели	0,1	0	0,2	0,2	0,3	0,1	0,2	0,2	0	0,3
Промышленные образцы	0,3	0,2	0,2	3,9	1,7	0	0	1,1	0,4	0,04
Товарные знаки	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	23,9	15,4	14,4	17,8	15,3
Прочее	17	13,4	17,2	11,9	13,1	20,3	21,5	9,8	6,2	9,3

⁸ Составлена по: Рейтинг инновационных стран 2019 г. по версии портала Bloomberg: Рейтинг инновационных экономик – 2019: Южная Корея лидирует шесть лет // TheWorldOnly. 23.01.2019. Режим доступа: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2019/> (дата обращения: 13.12.2019).

Табл. 4. Рейтинг мировых инновационных экономик по версии агентства Bloomberg за 2019 г., %

Tab. 4. Rating of global innovation economies according to Bloomberg agency for 2019, %

Место в 2019 г.	Место в 2018 г.	Экономика	Интенсивность исследований и разработок	Производство добавленной стоимости	Продуктивность	Плотность высокотехнологичных технологий	Эффективность высшего образования	Концентрация исследователей	Патентная активность
1	2	3	4*	5*	6*	7*	8*	9*	10*
1	1	Южная Корея	2	2	18	4	7	7	20
2	4	Германия	7	3	24	3	14	11	7
3	7	Финляндия	9	16	5	13	9	8	5
4	5	Швейцария	3	4	7	8	13	3	27
5	10	Израиль	1	33	8	5	36	2	4
6	3	Сингапур	13	5	11	17	1	13	14
7	2	Швеция	4	15	9	6	20	5	25
8	11	США	10	25	6	1	43	28	1
9	6	Япония	5	7	22	10	39	18	10
10	9	Франция	12	41	13	2	11	20	15
27	25	Россия	33	37	51	25	10	24	30

Прим.: показатели в столбцах 4–10 представлены в соотношении 2019 г. к 2018 г.; 4* – расходы на исследования и разработки, в % от валового внутреннего продукта (ВВП); 5* – в % ВВП на душу населения (\$ паритет покупательной способности); 6* – величина и трехлетнее изменение ВВП и валового национального продукта (ВНП) на работающего по найму в возрасте 15+; 7* – количество зарегистрированных высокотехнологичных публичных компаний на внутреннем рынке – % внутренних публичных компаний как доля от общемирового уровня; 8* – общее число учащихся в системе высшего образования как % от количества выпускников школ, минимальная доля рабочей силы с высшим образованием, ежегодное количество выпускников инженерных факультетов как % от общего количества выпускников вузов и % трудоустроившихся; 9* – профессионалы, в том числе аспиранты PhD, занятые в R&D на 1 млн населения; 10* – количество патентных заявок резидентов, общий объем заявок и действующих патентов на 1 млн населения, заявок на \$100 млрд ВВП и доля общего объема патентных грантов от мирового объема.

2. Создание вспомогательных мер по урегулированию правовых отношений в сфере ОПИС [15]. К таковым можно отнести правовые механизмы (создание определенных нормативных актов) [16], возможность защиты интересов каждой из сторон взаимодействия и т. д. В данном случае масштабы приведенных мер выходят за рамки производственных процессов и распространяются на все государственные потребности [17], если говорить об этом в контексте использования ИС и вытекающей из этого экономической выгоде [18].

Гармоничный рост спроса и предложения, стимулирование производства новых товаров и услуг, обеспечение роста показателей экономики страны⁹ и стремление к научно-техническому прогрессу [12] – возможности, которые в условиях рынка реализуются в том числе и посредством включения ОПИС в производственный цикл. В результате активизируется весь спектр взаимодействия [19] – начиная с создания РИД и заканчивая их охраной и использованием [20]. Данная тенденция связана с тем, что ИС включается в хозяйственный оборот предприятия по типу экономико-правовой модели рынка

ИС [21]. Согласно отмеченному ранее, правовая составляющая обеспечения использования ИС в производственном процессе и регулируемые согласно нормативной базе взаимоотношения его участников становятся одним из механизмов гармонизации [22] данной сферы.

3. Одна из проблем осмысления роли ОПИС в хозяйственном обороте связана с тем, что эта мера затрагивает целый комплекс факторов: нормативных, финансовых, технических, экономических и социальных [23]. При этом каждый фактор активизируется при взаимодействии разных субъектов, которые зачастую имеют разнонаправленные интересы. Поэтому аналогичные трудности с точки зрения анализа возникают и в вопросе гражданско-правовых отношений.

Ввиду наличия объективных проблем автору представляется необходимым выделение отдельных, имеющих собственные интересы субъектов инновационной деятельности и анализ взаимоотношений между ними [24] для поиска путей их эффективного правового регулирования в процессе коммерциализации ОПИС (рис. 3).

⁹ Ляшин А. М. Стратегии коммерциализации инноваций – мост между инноватором и бизнесом // Экономика и жизнь. 16.09.2011. Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/144603/> (дата обращения: 16.01.2020).

DOI: 10.21603/2500-3372-2020-5-2-270-278



Рис. 3. Схема взаимоотношений субъектов рыночных отношений при коммерциализации ОПИС

Fig. 3. Relationship of subjects of market relations during the commercialization of industrial intellectual property assets

Рис. 3 представляет собой пример типа взаимоотношений без участия посредника и с участием посредника в лице центра трансфера технологий, бизнес-инкубаторов, инжиниринговых и инновационно-технологических центров при коммерциализации ОПИС. Вместе с тем существуют и другие субъекты:

- проверяющие и контролирующие государственные органы;
- сами предприятия, включающие ОПИС в хозяйственный оборот;
- инвесторы, которые финансируют новые разработки и внедрение их в производственный процесс вплоть до выпуска готовой продукции;
- производители, которые несанкционированно включают ОПИС в хозяйственный оборот предприятия и занимаются выпуском дубликатов, несертифицированной продукции и реплик;
- производители, которые могут рассматриваться в качестве конкурентов за счет использования в своем производстве собственных разработок или ОПИС, идентичных ОПИС другого производителя.

Отметим, что исследовательская стратегия не должна ограничиваться общим анализом рынка – важно также определить и идентифицировать каждую из групп отношений с целью выработки более конкретных мер, отвечающих тактике и специфике их взаимодействия на рынке. Основной точкой пересечения всех групп интересов является рынок продукции и услуг, где и актуализируются особенности и проблемы взаимодействия участников рынка. Иными словами, у каждого участника есть свои возможности, свои интересы и цели, что затрудняет возможность принятия единственно правильного решения. Правовое регулирование позволяет сохранять баланс и учитывать интересы всех ради продуктивного взаимодействия сторон.

По характеру проявления можно выделить три основных аспекта взаимоотношений. *Социально-правовой*

аспект обеспечивает соблюдение юридических и моральных норм в рамках взаимодействия, *инженерный* – предполагает наличие результатов производственной деятельности, т.е. материальных и нематериальных объектов, *финансово-экономический* – является показательным при реализации инновационной продукции и вызванным этим процессом перераспределении средств.

Существует еще ряд проблем, связанных с *коммерческим использованием ОПИС*. Разделим их на следующие группы:

- 1) в рамках предприятия – регулирование взаимоотношений;
- 2) вне предприятия – процесс приобретения ОПИС и прав на их использование;
- 3) меры по правовой охране в отношении ОПИС;
- 4) использование ОПИС в коммерческих целях и получение прибыли, как с имущества предприятия;
- 5) меры, связанные с финансово-экономическими аспектами:
 - бухгалтерский учет и аудит;
 - оценка и инвентаризация ОПИС;
 - вопросы налогообложения;
 - верификация прав собственности на ОИС.

Каждая из этих групп, по мнению автора, имеет самостоятельное значение и требует детальной разработки и регулирования при учете сложившихся рыночных отношений в следующих направлениях:

1. *Меры нормативного характера*, которые дают возможность авторам и их правопреемникам отстоять свои интересы и подтвердить свои права на обладание и использование ОПИС. Введение данной меры снизит частотность несанкционированного использования ОПИС производителями.

2. *Экономические меры*, которые позволяют правообладателям санкционированно использовать ОПИС, но при этом руководствоваться своими представлениями об экономической выгоде, разрабатывая индивидуальный план поведения.

3. *Морально-этические меры*, которые негласно порицают несанкционированное использование ОПИС и призывают к ведению добросовестной предпринимательской деятельности.

4. *Контрактные меры*, которые обеспечивают партнеров по бизнесу гарантийными обязательствами в сфере взаимодействия участников, что способствует снижению возникновения экономических и репутационных рисков.

5. *Меры по утверждению ОПИС как имущества* организации и включения их в производственный оборот за счет бухгалтерского учета, оценки, документального оформления или инвентаризации.

Заключение

На современном этапе в РФ существуют механизмы выведения РИД на коммерческий результат и возможности внедрения их в хозяйственный оборот организаций.

На основе проведенного исследования показателей основных государственных программ, затрагивающих область ОИС, отмечено наличие высокой степени заинтересованности правительства РФ в создании благоприятных условий для коммерческой реализации ОПИС. Для достижения поставленной в начале исследования цели автором был сформулирован ряд барьеров, нивелирующих результативность коммерциализации ОПИС. Обозначение проблем в данной области становится важным

этапом, который позволит в перспективе скоррелировать внутреннюю стратегию промышленного предприятия и государства в отношении наращивания эффективности коммерциализации ОПИС и, как следствие, конкурентных преимуществ на рынке. Проведенный анализ может послужить базой для дальнейших исследований в области интенсификации коммерциализации ОПИС российскими предприятиями для укрепления своих позиций на отечественном и мировом рынках наукоемких производств.

Литература

1. Грик Я. Н., Монастырный Е. А. Ресурсный подход к построению бизнес-процессов и коммерциализации разработок // *Инновации*. 2004. № 7. С. 85–87.
2. Орлова К. В. Этапы процесса коммерциализации инноваций // *Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: экономика и управление*. 2017. № 3. С. 45–49.
3. Казметский Дж. Вызов технологических инноваций на пороге новой эры общемировой конкуренции // *Трансфер технологии и эффективная реализация инноваций* / под ред. Н. М. Фонштейн. М.: АНХ, 1999. 296 с.
4. Коваженков М. А., Бганцева Я. В. Инновационная стратегия управления коммерциализацией интеллектуальной собственности ВУЗа // *Креативная экономика*. 2009. № 11. С. 21–28.
5. Мухопад В. И. Сущность, средства и проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в российской экономике // *Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности и повышение капитализации компании: мат-лы секционного заседания Третьего Всерос. форума «Интеллектуальная собственность – XXI век»*. (Москва, 20–23 апреля 2010 г.) М., 2010. С. 51–59.
6. Мухин В. И. Управление интеллектуальной собственностью. М.: Владос, 2007. 335 с.
7. Бармута К. А. Совершенствование механизма и программ антикризисного управления промышленными предприятиями // *Естественно-гуманитарные исследования*. 2020. № 27. С. 22–29. DOI: 10.24411/2309-4788-2020-00004
8. Батьковский М. А., Кравчук П. В. Методологические основы государственного регулирования развития инновационно-активных предприятий в условиях их диверсификации // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2020. № 1-1. С. 22–26. DOI: 10.24411/2411-0450-2020-10005
9. Шулимова А. А., Яковашева Д. Ю., Тюпка Д. А. Институционализация организационных и технологических инноваций как фактор экономического развития России // *Естественно-гуманитарные исследования*. 2020. № 27. С. 243–251. DOI: 10.24411/2309-4788-2020-00043
10. Куприянова Л. М., Николюкин С. В. Значение патентной информации об объектах промышленной собственности // *Экономика. Бизнес. Банки*. 2019. № 6. С. 25–38.
11. Мартыненко О. В. Конкурентоспособность как источник и фактор эффективности импортозамещения на промышленных рынках // *Практический маркетинг*. 2020. № 2. С. 3–13. DOI: 10.24411/2071-3762-2020-10007
12. Воробьев И. А., Омельченко Е. В. Практика оценки экономической эффективности инновационного проекта // *МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)*. 2013. № 15. С. 37–43.
13. Пескова О. С., Сучков В. В. Коммерциализация инноваций: современное состояние и перспективы // *Известия Волгоградского государственного технического университета*. 2016. № 16. С. 75–79.
14. Кутина Н. Н. Разработка комплексного подхода к коммерциализации свободных ресурсов высокотехнологичного оборудования с применением инструментария стоимостного анализа и технологического маркетинга // *Московский экономический журнал*. 2019. № 5. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-15019
15. Шигапов З. Г., Иванченко А. Я. Защита результатов научно-технической инновационной деятельности // *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. 2015. № 3. С. 98–106.
16. Токарев Б. Е. Маркетинг начальной стадии коммерциализации инновационного продукта // *Вестник университета*. 2018. № 11. С. 58–62. DOI: 10.26425/1816-4277-2018-11-58-62
17. Полавская Н. В. Интеллектуальная собственность в инновационной экономике // *Устойчивое развитие российской экономики: сб. ст. по мат-лам V Междунар. науч.-практ. конф.* (Москва, 13–14 февраля 2018 г.) М., 2018. С. 196–206.
18. Нехорошева Л. Н., Милоста Е. Г. Необходимость и возможности использования результатов научно-технической деятельности // *Наука и инновации*. 2017. № 1. С. 52–55.

DOI: 10.21603/2500-3372-2020-5-2-270-278

19. Жарова Е. Н., Агамирова Е. В. Разработка предложений в области государственной поддержки развития центров трансфера технологий в научно-образовательной сфере // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. Т. 2. № 3. С. 139–147.
20. Куприянова Л. М. Актуальные проблемы коммерциализации наукоемких технологий // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 1. С. 52–64.
21. Куприянова Л. М. Эффективная модель коммерциализации интеллектуальной собственности // Мир новой экономики. 2019. Т. 13. № 1. С. 104–110. DOI: 10.26794/2220-6469-2019-13-1-104-110
22. Яроцкая Е. В., Криворучко Е. П. Проблемы и специфика коммерциализации инноваций в России на современном этапе развития // Вестник Томского гос. пед. ун-та. 2013. № 4. С. 190–195.
23. Седаш Т. Н., Тютюкина Е. Б. Использование зарубежного опыта налогового стимулирования инноваций в России // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 12. С. 2863–2875. DOI: 10.24891/fc.24.12.2863
24. Усманова Т. Х., Куприянова Л. М. Менеджмент в коммерциализации интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2016. № S1. С. 9–25.

original article

Some Aspects of the Problems of Commercialization of Industrial Intellectual Property by Russian Enterprises

Polina S. Shpak ^{a, @, ID}^a OCS Distribution, Russia, St. Petersburg

@ shpakpolina03@yandex.ru

^{ID} <https://orcid.org/0000-0002-5770-5402>

Received 15.01.2020. Accepted 17.04.2020.

Abstract: Intellectual property commercialization is one of the current ways of business capitalization. Using the process of commercialization of intangible assets, an enterprise receives both income and competitive advantage. The enterprise increases its market value as a participant of the intellectual property market since industrial intellectual property brings economic benefits, which increase together with its production volume. The present research featured a set of problematic aspects that level the effectiveness of the commercialization of new technologies at Russian enterprises. The research objective was to identify the main difficulties that enterprises face in the process of commercial implementation of industrial intellectual property. The author analyzed indicators that reflect the current practice of commercializing innovations in Russia. The article also focuses on the relationships between the entities participating in the commercialization process and the ways of their effective legal regulation. It contains a number of proposals to address the problems of commercialization of industrial intellectual property as a sphere of entrepreneurial activity in the context of Russian enterprises.

Keywords: innovation process, competition, commercial result, intellectual property, state program, business capitalization

For citation: Shpak P. S. Some Aspects of the Problems of Commercialization of Industrial Intellectual Property by Russian Enterprises. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2020, 5(2): 270–278 (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2020-5-2-270-278>

References

1. Grik Ya. N., Monastyrny E. A. Resource approach to building business processes and commercialization of developments. *Innovacii*, 2004, (7): 85–87. (In Russ.)
2. Orlova K. V. Stages of the process of commercialization of innovations. *Vestnik Voronezh. gos. un-ta. Ser.: ekonomika i upravlenie*, 2017, (3): 45–49. (In Russ.)
3. Kazmetskii Dzh. The challenge of technological innovation on the threshold of a new era of global competition. *Technology transfer and effective implementation of innovations*, ed. Fonshtein N. M. Moscow: ANKh, 1999, 296. (In Russ.)
4. Kovazhenkov M. A., Bgantseva Ya. V. Innovative strategy for the managing of commercialization of intellectual property of university. *Creative economy*, 2009, (11): 21–28. (In Russ.)

5. Mukhopad V. I. The essence, means, and problems of intellectual property commercialization in Russian economy. *Commercialization of intellectual property and increasing the capitalization of the company*: Proc. of the section of the Third All-Russian Forum "Intellectual Property – XXI Century", Moscow, April 20–23, 2010. Moscow, 2010, 51–59. (In Russ.)
6. Mukhin V. I. *Intellectual property management*. Moscow: Vldos, 2007, 335. (In Russ.)
7. Barmuta K. A. Improving the mechanism and programs of crisis management of industrial enterprises. *Natural-Humanitarian Studies*, 2020, (27): 22–29. (In Russ.) DOI: 10.24411/2309-4788-2020-00004
8. Batkovsky M. A., Kravchuk P. V. Methodological bases of state regulation of development of innovative-active enterprises in the conditions of their diversification. *Ekonomika i biznes: teoriia i praktika*, 2020, (1-1): 22–26. (In Russ.) DOI: 10.24411/2411-0450-2020-10005
9. Shulimova A. A., Yakvasheva D. Yu., Tyupka D. A. Institutionalization of organizational and technological innovation as a factor in the economic development of Russia. *Natural-Humanitarian Studies*, 2020, (27): 243–251. (In Russ.) DOI: 10.24411/2309-4788-2020-00043
10. Kupriyanova L. M., Nikol'yukin S. V. The value of patent information about industrial property subject. *Ekonomika. Biznes. Banki*, 2019, (6): 25–38. (In Russ.)
11. Martinenko O. V. Competitiveness as a source and factor of efficiency import substitution in industrial markets. *Practical Marketing*, 2020, (2): 3–13. (In Russ.) DOI: 10.24411/2071-3762-2020-10007
12. Vorobiev I. A., Omelchenko E. V. The practice of evaluating the economic efficiency of the innovative project. *MIR (Modernization, Innovations, Research)*, 2013, (15): 37–43. (In Russ.)
13. Peskova O. S., Suchkov V. V. Commercialization of innovations: current state and prospects. *Izvestiia Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2016, (16): 75–79. (In Russ.)
14. Kutina N. N. Development of integrated approach to the commercialization of free high-tech equipment resources based on tools of cost analysis and technological marketing. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal*, 2019, (5). (In Russ.) DOI: 10.24411/2413-046X-2019-15019
15. Shigapov Z. G., Ivanchenko A. Ya. Protection of results scientific and technical innovation activity. *Natsionalnaia bezopasnost i strategicheskoe planirovanie*, 2015, (3): 98–106. (In Russ.)
16. Tokarev B. E. Business model of innovative product startup. *Vestnik Universiteta*, 2018, (11): 58–62. (In Russ.) DOI: 10.26425/1816-4277-2018-11-58-62
17. Polavskaya N. V. Intellectual property in an innovative economy. *Sustainable development of Russian economy*: Proc. V Intern. Sci.-Prac. Conf., Moscow, February 13–14, 2018. Moscow, 2018, 196–206. (In Russ.)
18. Nekhorosheva L. N., Milosta E. G. The commercialization of scientific and technological work results. *Nauka i innovatsii*, 2017, (1): 52–55. (In Russ.)
19. Zharova E. N., Agamirova E. V. Elaboration of proposals in the field of state support of technology transfer centers development in scientific and educational sphere. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N. Tatishcheva*, 2018, 2(3): 139–147. (In Russ.)
20. Kupriyanova L. M. Actual problems of commercialization of high technology. *Ekonomika. Biznes. Banki*, 2017, (1): 52–64. (In Russ.)
21. Kupriyanova L. M. Effective model of intellectual property commercialization. *The world of the new economy*, 2019, 13(1): 104–110. (In Russ.) DOI: 10.26794/2220-6469-2019-13-1-104-110
22. Yarotskaya E. V., Krivoruchko E. P. Specifics problems and commercialization of innovation in Russia of today. *TSPU Bulletin*, 2013, (4): 190–195. (In Russ.)
23. Sedash T. N., Tyutyukina E. B. Using the international practices to encourage innovations in Russia: a tax aspect. *Finansy i kredit*, 2018, 24(12): 2863–2875. (In Russ.) DOI: 10.24891/fc.24.12.2863
24. Usmanova T. H., Kupriyanova L. M. Management in the commercialization of intellectual property. *Ekonomika. Biznes. Banki*, 2016, (S1): 9–25. (In Russ.)