

Динамика инвестиционной привлекательности Кемеровской области, 2008–2017 гг.

Александр А. Лазоренко^{а, @}

^а Кемеровский государственный университет, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6

[@] 97lazorenko@mail.ru

Поступила в редакцию 15.07.2019. Принята к печати 16.09.2019.

Аннотация: Инвестиционная привлекательность региона является сложной категорией, которая с разных сторон характеризует состояние социально-экономической сферы общества. Она может рассматриваться на двух уровнях: на уровне организации и на уровне страны или региона. На данный момент не существует единого мнения относительно сущности данной категории, отсутствует единая система показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность организации или территории. Повышение инвестиционной привлекательности региона оказывает существенное влияние на экономику и различные аспекты социальной жизни населения, поскольку увеличивается заинтересованность инвесторов в реализации экономических проектов на соответствующей территории. Автором была разработана система показателей инвестиционной привлекательности, включающая в себя пять групп параметров, которые характеризуют инвестиционный потенциал региона. Далее была проанализирована динамика рассматриваемых показателей в Кемеровской области за десять лет (2008–2017). Среди них наибольшей положительной динамикой обладали показатели инфраструктурного и производственного потенциала. Среди показателей, рост которых оказывает негативное влияние на инвестиционную привлекательность, максимальную динамику продемонстрировали параметры, характеризующие финансовый потенциал региона, а также показатель удельного веса автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность организации, инвестиционная привлекательность региона, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, система показателей, динамика показателей

Для цитирования: Лазоренко А. А. Динамика инвестиционной привлекательности Кемеровской области, 2008–2017 гг. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2019. Т. 4. № 3. С. 318–326. DOI: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-3-318-326>

Введение

Для нормального функционирования и развития различных экономических систем в условиях рынка и ограниченных ресурсов крайне важными являются своевременные капитальные вложения как в случае с отдельно взятым предприятием или отраслью, так и с экономикой региона или страны в целом. В связи с этим проблема оценки и управления инвестиционной привлекательностью объектов инвестирования является важной и актуальной. Именно с помощью оценки привлекательности объекта инвестирования можно получить представление о наиболее эффективном варианте капитальных вложений.

Изучением вопросов инвестиционной привлекательности занимаются специализированные организации, коллективы учёных. При этом затрагиваются вопросы определения наилучшей практики оценки инвестиционной привлекательности. В современных методиках чаще всего применяется комплексный подход к оценке инвестиционной привлекательности, поскольку она

определяется широким спектром различных факторов, каждый из которых может иметь ключевое значение для итоговой оценки.

Цель исследования – разработка и апробация системы показателей инвестиционной привлекательности региона на примере Кемеровской области. В качестве основной информационной базы выступают данные Единой Межведомственной Информационной Статистической системы (ЕМИСС)¹.

Теоретические основы инвестиционной привлекательности

Формирование и динамика инвестиционной привлекательности исследуются на всех уровнях экономики: макро-, мезо-, микро- и даже мега- и наноэкономики. В широком смысле инвестиционная привлекательность представляет собой макроэкономические факторы, которые способны повлиять на целесообразность инвестирования, а также отраслевые и другие факторы. В узком смысле инвестиционная

¹ Официальный сайт ЕМИСС. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 14.06.2019).

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-318-326

привлекательность – это микроэкономические факторы, т.е. различные показатели финансового состояния организации [1, с. 92]. Прежде всего обратимся к различным взглядам на терминологическое содержание данного понятия на уровне организации.

По мнению М. Н. Крейниной, инвестиционная привлекательность связана с финансовым состоянием организации, т.е. с рядом показателей, характеризующих ее финансовое состояние, в частности тех, которые влияют на доходность капитала предприятия, курс акций и уровень дивидендов [2, с. 47]. Ряд авторов, таких как Э. И. Крылов, В. М. Власова и М. Г. Егорова, рассматривают инвестиционную привлекательность как самостоятельную экономическую категорию. При этом она напрямую зависит от финансовой устойчивости организации, рентабельности капитала, курса акций и дивидендной политики (уровня выплачиваемых дивидендов). Важной составляющей инвестиционной привлекательности организации является ее способность отвечать запросам потребителей, иными словами, клиентоориентированность предприятия и конкурентоспособность продукции. Помимо вышеуказанных факторов на инвестиционную привлекательность оказывает влияние инновационная активность – один из аспектов стратегического развития организации. По мере реализации инновационного плана, использования нововведений (научно-технических, технологических и организационно-управленческих) риски инвесторов снижаются, т.к. происходит повышение техно-экономического уровня производства и финансовой устойчивости организации [3, с. 5].

Существует и другая точка зрения, согласно которой инвестиционная привлекательность есть не что иное, как система экономических отношений, которые могут возникать между субъектами хозяйствования. В таком случае на инвестиционную привлекательность влияет эффективность управления собственным и заёмным капиталом, поскольку этим определяется жизнеспособность и конкурентоспособность бизнеса. Инвестиционная привлекательность может увязываться с интересами и возможностями участников инвестиционного процесса. Важным условием эффективности инвестиционной деятельности в данном случае является согласованность интересов участников. Исходя из этого, инвестиционная привлекательность организации – это экономическая целесообразность инвестирования, которая определяется интересами и возможностями субъектов инвестиционного процесса.

Другие авторы считают, что инвестиционная привлекательность определяется доходностью вложений, т.е. экономическим эффектом инвестиционной деятельности. Возникновение такого рода эффекта связано с вложением свободных денежных средств в безрисковые ценные бумаги или корпоративные ценные бумаги с минимальным риском. Основными критериями оценки инвестиционной привлекательности организации в данном случае будут являться показатели рыночной активности [1, с. 93].

Инвестиционная привлекательность может рассматриваться на уровне региона. Оценка инвестиционной привлекательности как в мировой, так и в отечественной практике связана с учётом различных факторов макросреды (политических, экономических, социальных), которые позитивно влияют на привлечение инвестиций, а также на развитие долгосрочной инвестиционной деятельности. Как отмечалось ранее, основой оценки инвестиционной привлекательности являются системы параметров макросреды. Эти системы могут включать в себя показатели объёмов валового национального продукта и валового внутреннего продукта, показатели, определяющие обеспеченность природными ресурсами, сырьевыми запасами и трудовыми ресурсами, состав отраслевой структуры экономики (национальной, региональной), состояние её инфраструктурной поддержки, степень участия государства в экономике и др. [4, с. 52].

Отечественная практика оценки инвестиционной привлекательности также связана с определением результатов процесса инвестирования, что обусловлено переходным характером её экономики. В этом случае необходимо осуществлять анализ таких факторов, как географическое положение региона, расстояние между ним и экономически развитыми центрами страны, его взаимосвязь с другими субъектами, плотность и занятость населения, уровень безработицы, демографические характеристики, масштабы институциональных преобразований, состояние и перспективы проводимых социально-экономических реформ, культурное наследие, качество и состав трудовых ресурсов, наличие экономического потенциала и другие факторы [4, с. 53; 5, с. 16].

Существует два взаимосвязанных фактора, которые в совокупности определяют инвестиционную привлекательность территории: инвестиционный риск и инвестиционный потенциал [6; 7, с. 17; 8, с. 16].

Инвестиционный потенциал представляет собой эффективные экономические, социальные, природно-географические и другие свойства региона, которые в значительной мере способны повлиять на привлечение инвестиций и рассматриваются в совокупности [9, с. 44; 10, с. 37–38].

Инвестиционный потенциал включает в себя показатели [11, с. 18; 12, с. 141; 13, с. 72; 14, с. 31]:

- производственного потенциала (характеризуют совокупный результат хозяйственной деятельности в регионе);
- трудового (характеризуют качественные и количественные параметры трудовых ресурсов);
- потребительского (связаны с совокупной покупательной способностью населения региона);
- инфраструктурного;
- финансового, в том числе налогового;
- институционального (характеризуют степень развития ведущих институтов рыночной экономики);

- инновационного (характеризуют уровень внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе);
- природно-ресурсного (связаны с обеспеченностью запасами основных видов природных ресурсов);
- туристического (отражают наличие мест, интересных туристам и отдыхающим, а также мест развлечения и размещения для них).

Инвестиционный риск является второй составляющей инвестиционной привлекательности. Он имеет вероятностный характер, подразумевает возможность реализации неблагоприятных финансовых последствий в результате инвестирования, что может повлечь финансовые потери (например, утрату капитала, утрату или недополучение дохода). Сущность инвестиционного риска заключается в неопределённости условий инвестиционной деятельности [15, с. 61]. Инвестиционный риск отрицательно влияет на инвестиционную привлекательность, поскольку может снижать вероятность использования инвестиционного потенциала в полной мере. Можно выделить следующие виды рисков, традиционно включаемые в инвестиционный риск [12, с. 141; 16, с. 205; 17, с. 172]:

- законодательные (правовые);
- управленческие (политические);
- экологические;
- социальные;
- экономические (высокий уровень инфляции, неэффективная структура экономики региона, нестабильность курса национальной валюты);

- финансовые;
- криминальные (высокий уровень преступности в регионе).

Результаты

Для реализации цели была разработана авторская система показателей, которая в своей основе имеет подход рейтингования инвестиционной привлекательности регионов, используемый рейтинговым агентством Эксперт РА, а также системы характеристик инвестиционной привлекательности регионов, представленных в статьях [18] и [19]. Разработанная система показателей включает в себя 5 групп параметров, которые всесторонне характеризуют состояние инвестиционной привлекательности региона, и даёт объективное представление об инвестиционной привлекательности исследуемого объекта за счёт применения пересчёта показателей на численность населения. Вследствие этого появляется возможность для анализа и сопоставления регионов, обладающих различными масштабами. Более того, имеется возможность сопоставления инвестиционной привлекательности отдельно взятого региона с инвестиционной привлекательностью федерального округа или страны в целом. Представим предлагаемую систему показателей инвестиционной привлекательности региона, на основе которой проводился анализ ситуации в Кемеровской области за период с 2008 г. по 2017 г. [18, с. 31; 19, с. 46] (табл. 1²).

Табл. 1. Показатели инвестиционной привлекательности Кемеровской области

Tab. 1. Indicators of investment attractiveness of the Kemerovo region

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Оборот розничной торговли на душу населения, руб.									
98562	84420	93591	104236	115686	125935	122765	126178	124997	131401
ВРП на душу населения, руб.									
207286	184674	226198	272564	261527	243932	275514	309904	316264	391624
Степень износа основных фондов на конец года по полному кругу организаций, %									
46,8	47,9	48,7	48,8	48,1	48,3	47,6	49,3	49,6	47
Ввод новых основных фондов по полному кругу организаций, тыс. руб. на 100 тыс. человек населения									
4158919	3455665	3955356	5212148	6541304	6994108	7504031	5113826	6071535	6771965
Удельный вес убыточных организаций (на 1 декабря), %									
29,4	36,8	32,7	31,7	31,7	36,5	37,5	38,3	36,4	32
Кредиторская задолженность организаций (на 1 декабря), млн руб. на 100 тыс. человек населения									
6833	7588	9137	11569	13083	15644	18055	17704	17703	17554
Дебиторская задолженность организаций (на 1 декабря), млн руб. на 100 тыс. человек населения									
6366	6716	8341	11327	11479	14026	16142	17389	19614	22343
Отношение иностранных инвестиций к ВРП, %									
5,47	3,55	3,27	5,46	5,57	8,36	10,95	14,84	14,66	15,42

² Официальный сайт ЕМИСС...

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-318-326

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций к численности экономически активного населения, руб.									
93604	11131	42324	72686	38643	-871	-24528	9321	59223	109124
Доля работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера), от общей численности занятых, %									
0,098	0,104	0,097	0,095	0,084	0,092	0,112	0,117	0,123	0,113
Затраты организаций на технологические инновации к ВРП, %									
0,443	0,176	0,271	0,398	1,807	0,997	0,158	0,462	0,298	0,313
Финансовые затраты на научные исследования и разработки к ВРП, %									
0,092	0,131	0,123	0,121	0,143	0,165	0,188	0,171	0,185	0,209
Отношение объёма инновационных работ, услуг к ВРП, %									
1,313	0,222	0,62	0,565	0,275	0,486	2,838	3,846	2,985	3,288
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %									
92	92,3	92,6	93,4	81,2	77,9	77,7	76,8	76,2	76,5
Плотность автомобильных дорог общего пользования, км на 10 тыс. км ² территории									
897,7	894,3	922,4	984,7	1649,6	2017	2092,6	2076,6	2110,8	2125,7
Объём платных услуг на душу населения, руб.									
19456	20858	21636	24515	27900	31685	33672	35731	37337	40637
Доля экономически активного населения в общей численности населения, %									
55,3	60,2	62,3	63,6	65,5	56,6	62	69,2	72,2	70,2
Индекс производительности труда									
1,021	0,976	1,02	1,016	0,957	0,973	1,041	1,022	0,98	1,037
Доля трудоспособного населения в общей численности населения, %									
63,2	62,7	62	61,2	60,3	59,2	58,2	57,2	56,3	55,5

Производственный потенциал:

- валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения;
- степень износа основных фондов на конец года по полному кругу организаций;
- ввод новых основных фондов по полному кругу организаций на 100 тыс. человек населения;
- оборот розничной торговли на душу населения.

Финансовый потенциал:

- сальдированный финансовый результат деятельности организаций к численности экономически активного населения;
- удельный вес убыточных организаций (на 1 декабря);
- кредиторская и дебиторская задолженности организаций на 100 тыс. человек населения;
- отношение иностранных инвестиций к ВРП.

Инновационный потенциал:

- доля работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера), от общей численности занятых;
- затраты организаций на технологические инновации к ВРП;

- финансовые затраты на научные исследования и разработки к ВРП;
- отношение объёма инновационных работ, услуг к ВРП.

Инфраструктурный потенциал:

- плотность автомобильных дорог общего пользования (км на 10 тыс. км² территории);
- удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения;
- объём платных услуг на душу населения.

Трудовой потенциал:

- доля экономически активного населения в общей численности населения;
- доля трудоспособного населения в общей численности населения;
- индекс производительности труда³.

Проанализируем показатели, состоящие в вышепредставленных группах, начав с ВРП на душу населения как одного из параметров, характеризующих производственный потенциал региона. В период с 2008 г. по 2017 г. данный показатель вырос на 88,9 %, или на 184338 руб. на человека,

³ Официальный сайт рейтингового агентства Эксперт РА. Режим доступа: <https://raexpert.ru/> (дата обращения: 12.06.2019).

что является позитивной тенденцией, но необходимо учитывать, что в течение рассматриваемого периода численность населения региона сокращалась. ВРП на душу населения снижался в период с 2008 г. по 2009 г., а также с 2011 г. по 2013 г.

Следующий показатель – Степень износа основных фондов на конец года по полному кругу организаций. В период с 2008 г. по 2017 г. она возросла на 0,2 %, что обуславливает снижение инвестиционной привлекательности региона. В 2012 г. и 2014 г. произошло снижение данного показателя, которое, вероятно, было вызвано обновлением основных фондов организаций. В 2015 г. и 2016 г. произошёл рост степени износа основных фондов, за которым в 2017 г. последовало очередное снижение.

Показатель Ввод новых основных фондов по полному кругу организаций на 100 тыс. человек населения в период с 2008 г. по 2017 г. вырос на 62,8 %, или на 2613045 тыс. руб., что повысило инвестиционную привлекательность региона. В 2009 г. и 2015 г. произошло сокращение по данному показателю, что обусловлено кризисными явлениями 2008 г. и 2014 г.

Оборот розничной торговли на душу населения в течение рассматриваемого периода увеличился на 33,3 %, или на 32839 руб. на человека, что свидетельствует о повышении инвестиционной привлекательности области. Необходимо также учитывать, что на рост данного показателя могло повлиять снижение численности населения.

Рассмотрим группу показателей, характеризующих финансовый потенциал региона. В первую очередь приведем данные о Сальдированном финансовом результате деятельности организаций, соотнесенным с численностью экономически активного населения. За анализируемый период данный показатель вырос на 16,6 %, или на 15520 руб. на человека, относящегося к экономически активному населению. Данная тенденция является позитивной. Снижение значений показателя происходило в период с 2008 г. по 2009 г., когда наблюдались кризисные явления в экономике, а также в период с 2011 г. по 2014 г., в течение которых прибыль организаций сменилась убытком.

Удельный вес убыточных организаций вырос на 2,6 %, что свидетельствует о снижении инвестиционной привлекательности региона. Примечательно, что показатель увеличивался в послекризисные периоды и в период 2011–2014 гг.

В течение рассматриваемого периода Кредиторская задолженность организаций возросла на 156,9 %, или на 10721 млн руб. на 100 тыс. человек населения. Данное изменение может негативно сказываться на финансовой устойчивости организаций.

С 2008 г. по 2017 г. Дебиторская задолженность организаций выросла на 250,9 %, или на 15977 млн руб. на 100 тыс. человек населения. С одной стороны, это говорит об увеличении оборотных активов организаций, с другой – о снижении финансовой устойчивости организаций (денежные

средства поступают в организации с отсрочкой, может наблюдаться нехватка наиболее ликвидных активов). При сопоставлении динамики прироста дебиторской и кредиторской задолженности наблюдаются более высокие темпы прироста дебиторской задолженности организаций, что также является негативной тенденцией.

Сопоставление последних названных параметров показало: в период с 2008 г. по 2015 г. кредиторская задолженность превышала дебиторскую. Однако с 2016 г. наблюдается обратная ситуация, что демонстрирует повышение инвестиционной привлекательности Кемеровской области.

Последний показатель, характеризующий финансовый потенциал региона, – Отношение иностранных инвестиций к ВРП. В исследуемый период данный показатель стал выше на 9,95 %. В значительной мере он вырос за счёт роста курса доллара, который увеличился за эти годы в 2,23 раза. В целом за 2008–2017 гг. объём иностранных инвестиций в долларовом выражении возрос. Следовательно, инвестиционная привлекательность региона повысилась.

Обратимся к группе показателей, характеризующих инновационный потенциал региона. Начнём с рассмотрения Доли работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера), от общей численности занятых. За рассматриваемый период данный показатель вырос на 0,015 %, что говорит о повышении инвестиционной привлекательности региона. Примечательно, что в 2009–2012 гг. и 2017 г. происходило снижение данного показателя. С 2008 г. по 2017 г. Отношение затрат организаций на технологические инновации к ВРП уменьшилось на 0,13 %, иллюстрируя снижение инвестиционной привлекательности региона. За этот же период Отношение финансовых затрат на научные исследования и разработки к ВРП возросло на 0,117 %, что демонстрирует обратную тенденцию. Рассмотрим отношение объёма инновационных работ, услуг к ВРП. В анализируемый период данный показатель вырос на 1,975 %, что свидетельствует о повышении инвестиционной привлекательности региона. На фоне относительно низких значений показателя отношения объёма инновационных работ, услуг к ВРП в период с 2009 г. по 2013 г. примечателен заметный рост, начавшийся в 2014 г.

Группа показателей, характеризующих инфраструктурный потенциал региона, включает в себя три характеристики. В качестве первой из них рассмотрим плотность автомобильных дорог общего пользования. В течение рассматриваемого периода она выросла на 136,8 %, или на 1228 км на 10 тыс. км² территории, что свидетельствует о повышении инвестиционной привлекательности Кузбасса. За исследуемый промежуток времени удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения снизился на 16,8 %, это негативно влияет на инвестиционную привлекательность региона. Как видно из таблицы 1,

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-318-326

Табл. 2. Изменение показателей ИП

Tab. 2. Changes in the indicators of investment attractiveness

Показатель	Изменение	Влияние на ИП
Оборот розничной торговли на душу населения	Рост, 33,3 %	+
ВРП на душу населения	Рост, 88,9 %	+
Степень износа основных фондов на конец года по полному кругу организаций	Рост, 0,2 %	-
Ввод новых основных фондов по полному кругу организаций	Рост, 62,8 %	+
Удельный вес убыточных организаций	Рост, 2,6 %	-
Кредиторская задолженность организаций (на 1 декабря)	Рост, 156,9 %	-
Дебиторская задолженность организаций (на 1 декабря)	Рост, 251 %	-
Отношение иностранных инвестиций к ВРП	Рост, 9,95 %	+
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций к численности экономически активного населения	Рост, 16,6 %	+
Доля работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера), от общей численности занятых	Рост, 0,015 %	+
Затраты организаций на технологические инновации к ВРП	Снижение, 0,13 %	-
Финансовые затраты на научные исследования и разработки к ВРП	Рост, 0,117 %	+
Отношение объёма инновационных работ, услуг к ВРП	Рост, 1,975 %	+
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	Снижение, 15,5 %	-
Плотность автомобильных дорог общего пользования	Рост, 136,8 %	+
Объём платных услуг на душу населения	Рост, 108,9 %	+
Доля экономически активного населения в общей численности населения	Рост, 14,9 %	+
Индекс производительности труда	Рост, 0,016 %	+
Доля трудоспособного населения в общей численности населения	Снижение, 7,7 %	-

в течение рассматриваемого периода объём платных услуг на душу населения вырос на 108,9 %, или на 21181 руб. на человека, что является позитивной тенденцией.

Наконец, перейдём к рассмотрению группы показателей, характеризующих трудовой потенциал региона. За 2008–2017 гг. доля экономически активного населения увеличилась на 14,9 %, что свидетельствует о повышении инвестиционной привлекательности области. В течение рассматриваемого периода доля трудоспособного населения в общей численности населения снизилась на 7,7 %, это говорит о снижении инвестиционной привлекательности региона. Производительность труда за 10 лет возросла на 1,8 %, что позитивно влияет на инвестиционную привлекательность региона.

Сведем проанализированные показатели в общую таблицу, отразив их динамику за 10 лет (отношение значения показателя в 2017 г. к значению в 2008 г.) и влияние на инвестиционную привлекательность (ИП), где «-» обозначает отрицательное влияние, а «+» – положительное (табл. 2). По 12 из 19 проанализированных параметров инвестиционная привлекательность региона стала выше, а по 7 – снизилась. Исходя из этого, можно предположить,

что в целом инвестиционная привлекательность Кемеровской области за рассматриваемый период возросла.

Заключение

Проведенный анализ привлекательности Кемеровской области для инвестирования средств показал, что часть критериев демонстрирует ухудшение инвестиционной привлекательности региона: по показателям степени износа основных фондов (рост на 0,2 %), удельного веса убыточных организаций (рост на 2,6 %), кредиторской и дебиторской задолженности организаций на 100 тыс. человек населения (рост на 156,9 % и 251 % соответственно), затрат организаций на технологические инновации к ВРП (снижение на 0,13 %), удельного веса автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (снижение на 15,5 %), а также доли трудоспособного населения (снижение на 7,7 %). Вероятно, рост ВРП и снижение численности населения в период 2008–2017 гг. повлияли на изменение рассмотренных выше показателей (в частности, на величину кредиторской и дебиторской

задолженности организаций на 100 тыс. человек населения и на отношение затрат организаций на технологические инновации к ВРП), но без дополнительного анализа нельзя с уверенностью утверждать, что эти факторы обладали высокой весомостью. Остальные 12 из 19 показателей продемонстрировали положительную динамику

и привели к увеличению инвестиционной привлекательности Кемеровской области за рассматриваемый период.

Данный вывод является промежуточным итогом исследования, поскольку впоследствии будет представлен интегральный показатель инвестиционной привлекательности региона для её более объективной и комплексной оценки.

Литература

1. Нгуен Т. Т. Т. Содержание понятия инвестиционной привлекательности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. № 2-1. С. 91–96.
2. Крейнина М. Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле. М.: ДИС, 2005. 256 с.
3. Крылов Э. И., Власова В. М., Егорова М. Г. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия. М.: Финансы и статистика, 2003. 192 с.
4. Рыжкова Э. Н., Мирошниченко Р. В. К вопросу об инвестиционном климате и инвестиционной привлекательности региона // Научно-исследовательские публикации. 2016. № 4. С. 52–58.
5. Казакова О. Б. Система факторов, определяющих инвестиционную привлекательность территории // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2017. № 6. С. 14–19.
6. Андриященко Г. И., Авцинов О. И. Проблемы формирования инвестиционной привлекательности региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 3. Режим доступа: <http://www.uces.ru/ucscs-75-752015/item/3400-2015-03-13-08-11-45> (дата обращения: 14.06.2019).
7. Корнеева (Шлома) М. Д. Общая оценка инвестиционной привлекательности Орловской области в 2015–2016 гг. // Научные записки ОрелГИЭТ. 2017. № 1. С. 17–19.
8. Дорожков Н. Д., Купчинская Ю. А. Инвестиционная привлекательность и составляющие её факты // Бизнес-образование в экономике знаний. 2016. № 3. С. 16–18.
9. Карлова Ю. С., Костромыкина А. В. Инвестиционный потенциал региона как один из факторов социально-экономического развития Российской Федерации // Научные записки ОрелГИЭТ. 2018. № 2. С. 43–47.
10. Панков Н. Н. Методические подходы к классификации и оценке элементов инвестиционной деятельности: отдельные теоретические аспекты // Журнал Белорусского государственного университета. Экономика. 2018. № 2. С. 34–41.
11. Бобкова Н. Г., Ильющенко А. В. Оценка инвестиционной привлекательности региона для субъектов бизнеса // Бизнес-образование в экономике знаний. 2017. № 3. С. 16–21.
12. Литвинова В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: к вопросу о дефинициях и оценке // Вестник финансового университета. 2014. № 1. С. 139–152.
13. Печёнкин А. Д., Хомякова А. А. Методические аспекты оценки инвестиционной привлекательности региона // Проблемы экономики, финансов и управления производством. 2018. № 42. С. 71–74.
14. Афанасьев О. Е., Оборин М. С., Шман Е. Ю. Инвестиционная привлекательность регионов России для развития внутреннего туризма: проблема разработки оценочных показателей // Сервис в России и за рубежом. 2017. № 3. С. 27–41. DOI: <https://doi.org/10.22412/1995-042X-11-3-3>
15. Ильющенко А. В. Оценка инвестиционного потенциала регионов Сибирского федерального округа // Бизнес-образование в экономике знаний. 2017. № 2. С. 60–67.
16. Mustafokulov O. A. Theoretical aspects of increasing regional investment economic attractiveness // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 3. С. 203–210. DOI: 10.5281/zenodo.1198714
17. Питерская Л. Ю., Тлишева Н. А. Системный инфляционный риск как фактор формирования инвестиционного климата // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 1. С. 171–176. DOI: 10.5281/zenodo.1147055
18. Давыдова Л. В., Ильминская С. А. Оценка инвестиционной привлекательности региона // Финансы и кредит. 2013. № 11. С. 30–35.
19. Яшина Н. И., Борисова С. П., Новикова В. С. Исследование инвестиционной привлекательности регионов // Управленец. 2015. № 6. С. 44–51.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-318-326

Dynamics of Investment Attractiveness of the Kemerovo Region in 2008–2017

Alexander A. Lazorenko ^{a, @}^a Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000[@] 97lazorenko@mail.ru

Received 15.07.2019. Accepted 16.09.2019.

Abstract: Investment attractiveness of a region is a complex category, which describes various angles of the state of the socio-economic sphere. Investment attractiveness has two-level structure: organization level and state / region level. At the moment there is no consensus on the essence of this category, and there is also no unified system of indicators characterizing the investment attractiveness of an organization or region. Increasing the investment attractiveness of a region may affect various aspects of life of its population, e.g. by attracting investors to various local projects. The author analyzed scientific literature describing the essence of investment attractiveness and its structure. The paper introduces a system of indicators of investment attractiveness, which includes five groups of indicators that characterize the investment potential of the area. The system is based on scientific publications and system of indicators of investment attractiveness developed by the Expert-RA rating agency. The paper also includes an analysis of the dynamics of the indicators in 2008–2017 and recommendations on how to increase the investment attractiveness of the Kemerovo Region.

Keywords: investment attractiveness of an organization, investment attractiveness of a region, investment potential, investment risk, scorecard, dynamics of indicators

For citation: Lazorenko A. A. Dynamics of Investment Attractiveness of the Kemerovo Region in 2008–2017. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2019, 4(3): 318–326. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-3-318-326>

References

1. Nguyen T. T. T. The contents of investment attractiveness definition. *Izvestiia TulGU. Ekonomicheskie i iuridicheskie nauki*, 2013, (2-1): 91–96. (In Russ.)
2. Kreinina M. N. *Analysis of the financial condition and investment attractiveness of joint stock companies in industry, construction, and trade*. Moscow: DIS, 2005, 256. (In Russ.)
3. Krylov E. I., Vlasova V. M., Egorova M. G. *Analysis of the financial condition and investment attractiveness of the organization*. Moscow: Finansy i statistika, 2003, 192.
4. Ryzhkova Eh. N., Miroshnichenko R. V. On the issue of the investment climate and investment attractiveness of the region. *Nauchno-issledovatel'skie publikatsii*, 2016, (4): 52–58. (In Russ.)
5. Kazakova O. B. The system of factors determining the investment attractiveness of the territory. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii*, 2017, (6): 14–19. (In Russ.)
6. Andryuschenko G. I., Avtsinov O. I. Problems of investment attractiveness of the region. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2015, (3). Available at: <http://www.uecs.ru/uecs-75-752015/item/3400-2015-03-13-08-11-45> (accessed 14.06.2019). (In Russ.)
7. Korneyeva (Shloma) M. D. General estimation of investment appeal of the Orel region in 2015–2016. *Nauchnye zapiski OrelGIET*, 2017, (1): 17–19. (In Russ.)
8. Dorozhkov N. D., Kupchinskaia Iu. A. Investment attractiveness and factors it consists of. *Biznes-obrazovanie v ekonomike znanii*, 2016, (3): 16–18. (In Russ.)
9. Karlova Ju. S., Kostromykina A. V. Investment potential of the region as one of the factors of social and economic development of the Russian Federation. *Nauchnye zapiski OrelGIET*, 2018, (2): 43–47. (In Russ.)
10. Pankou M. M. Methodical approaches to classification and estimation of the elements of investment activity: selected theoretical aspects. *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika*, 2018, (2): 34–41. (In Russ.)
11. Bobkova N. G., Ilyushchenko A. V. Evaluation of the regional investment attractiveness for business units. *Biznes-obrazovanie v ekonomike znanii*, 2017, (3): 16–21. (In Russ.)
12. Litvinova V. V. The investment attractiveness and investment climate of a region: to the issue of definition and assessment. *Vestnik finansovogo universiteta*, 2014, (1): 139–152. (In Russ.)
13. Pechyonkin A. D., Khomyakova A. A. Methodical aspects of estimation of investment attraction of the region. *Problemy ekonomiki, finansov i upravleniia proizvodstvom*, 2018, (42): 71–74. (In Russ.)

14. Afanasiev O. E., Oborin M. S., Shman E. Yu. Investment attraction of Russian regions for the domestic tourism development: elaborating estimation indicators. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2017, (3): 27–41. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.22412/1995-042X-11-3-3>
15. Ilyushchenko A. V. Assessment of investment potential of regions of Siberian Federal District. *Biznes-obrazovanie v ekonomike znanii*, 2017, (2): 60–67. (In Russ.)
16. Mustafokulov O. A. Theoretical aspects of increasing regional investment economic attractiveness. *Bulletin of Science and Practice*, 2018, 4(3): 203–210. DOI: 10.5281/zenodo.1198714
17. Piterskaya L. Yu., Tlisheva N. A. Systemic inflation risk as a factor of formation of the investment climate. *Bulletin of Science and Practice*, 2018, 4(1): 171–176. (In Russ.) DOI: 10.5281/zenodo.1147055
18. Davydova L. V., Il'minskaya S. A. Evaluation of the region's investment attractiveness. *Finansy i kredit*, 2013, (11): 30–35. (In Russ.)
19. Yashina N. I., Borisova S. P., Novikova V. S. Studying investment attractiveness of regions. *Upravlenets*, 2015, (6): 44–51. (In Russ.)