

Итоги Всероссийского научно-практического круглого стола «Актуальные вопросы разрешения корпоративных споров»

23 июня 2026 г. в стенах Юридического института Кемеровского государственного университета (КемГУ) состоялся Всероссийский научно-практический стол «Актуальные вопросы разрешения корпоративных споров», организованный Московским государственным юридическим университетом имени О. Е. Кутафина (МГЮА) в партнерстве с Институтом государства и права Российской академии наук (ИГП РАН) в целях реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030». Модерировал круглый стол канд. юрид. наук, доцент Е. С. Трезубов, передавший в библиотеку Юридического института КемГУ комплект учебников по корпоративному праву, написанных коллективом авторов кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА, для использования при изучении соответствующей дисциплины магистрантами программы «Защита гражданских прав», реализуемой в КемГУ.

В мероприятии приняли участие научно-педагогические работники и аспиранты МГЮА, КемГУ, ИГП РАН, МГУ имени М. В. Ломоносова, СГЮА, нотариусы, адвокаты, практикующие юристы, специализирующиеся на разрешении корпоративных споров. С приветственным словом к участникам обратились директор Юридического института КемГУ, д-р ист. наук, канд. юрид. наук, профессор **С. О. Гаврилов**, а также исполняющий обязанности председателя Арбитражного суда Кемеровской области **А. Ф. Федотов**, обратившие внимание на значимость обсуждаемых вопросов для обеспечения состояния защищенности участников корпоративных отношений и эффективности правоприменительной практики. Корпоративные споры – одни из сложнейших категорий дел, рассматриваемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также в арбитраже (третейском разбирательстве). Они требуют не просто правильного, но и эффективного применения норм материального и процессуального права, гибкости процедуры и учета интересов множества субъектов, даже прямо не привлеченных к участию в деле. Коллаборация МГЮА, КемГУ и ИГП РАН позволила провести информационно насыщенное мероприятие и всесторонне обсудить материально-правовые и процессуальные вопросы рассмотрения корпоративных споров.

Президент Кемеровской областной нотариальной палаты **Е. Н. Афанасьева**, а также председатель методического совета Кемеровской областной нотариальной палаты **К. О. Батушев** в своем докладе обозначили ряд существенных проблем, возникающих в нотариальной практике, в том числе сложности применения обществами с ограниченной ответственностью типовых уставов, управление в хозяйственных обществах с множественным единоличным исполнительным органом (так называемых «компаниях двух ключей»), проблемы наследования долей в уставных капиталах непубличных обществ, приобретения и реализации корпоративных прав участниками корпоративных организаций, роль нотариусов в совершении регистрационных действий в отношении юридических лиц и их уставного (складочного) капитала.

Неоднократно участники круглого стола апеллировали к проблеме приобретения корпоративных прав в порядке наследования и при разделе совместно нажитого имущества участников непубличных хозяйственных обществ, обращая внимание на необходимость детальной проработки содержания устава корпорации, а также учета воли ее участников, особенностей хозяйственной деятельности юридического лица.



Трезубов Егор Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, заместитель главного редактора журнала «Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки»





Гаврилов Станислав Олегович, д-р ист. наук, канд. юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и административного права, директор Юридического института Кемеровского государственного университета, г. Кемерово

Н. Е. Кантор, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА выступила с докладом на тему «Двойные (множественные) косвенные иски: за и против», обратившись к проблематике защиты интересов бывших участников корпорации и фактических бенефициарных владельцев. Как отметила Наталья Евгеньевна, корпоративное право нацелено на регулирование правоотношений прямых правообладателей (участников, акционеров), оставляя за скобками правовой статус косвенных участников (бенефициарных владельцев). Такие лица, управляя другими уровнями корпоративной системы, зачастую остаются в информационном дефиците относительно состояния дел дочерних обществ и без правовых средств для защиты своих интересов в случае недобросовестного поведения менеджмента обществ «нижних» звеньев структуры. Допущение множественных косвенных исков бенефициарных владельцев в интересах подконтрольных обществ (об оспаривании сделок, взыскании убытков, а также об оспаривании решений собраний) обеспечивает надлежащую судебную защиту интересов бенефициаров и всей корпоративной группы. Это способствует правовой определенности и устойчивости предпринимательской деятельности в холдинговых структурах. Косвенные иски демонстрируют свою постоянную модификацию в зависимости от меняющихся экономических условий, развития теории корпоративных групп, концепции единой сделки и пр. Множественные косвенные иски, являясь видом производных (косвенных) исков, следуют данной тенденции и должны быть восприняты судебной практикой.



Федотов Александр Фёдорович, исполняющий обязанности председателя Арбитражного суда Кемеровской области, г. Кемерово

Е. А. Козина, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро г. Москвы «ЭЛКО профи» продолжила развитие данной проблематики, выступив с докладом на тему «О правах бенефициарных владельцев на защиту корпоративных интересов в холдинговых структурах». По мнению докладчика, в современном корпоративном праве России отсутствует эффективный механизм защиты прав миноритарных бенефициарных владельцев, чьи активы обесцениваются вследствие недобросовестных сделок на уровне «внучатых» обществ. Формальное правило, предоставляющее право на косвенный иск только прямым участникам корпорации, игнорирует экономическую реальность холдингов, где убыток дочернего общества напрямую уменьшает стоимость активов материнской компании и ее акционеров. Обращаясь к практике Верховного Суда РФ, Елена Александровна указала, что Суд признает возможность защиты опосредованного интереса в «исключительных случаях», однако нижестоящие суды не имеют четких критериев для применения этой категории. Установление материально-правовой связи, предопределяющей необходимый для косвенного иска производный интерес, понуждающий предъявлять требование в защиту корпорации, требует обстоятельного подхода к определению предмета доказывания по каждому делу.

В докладе Е. А. Козиной на основе анализа судебной практики и сравнительно-правового исследования зарубежных юрисдикций обоснована необходимость легализации множественного косвенного иска. Предложены конкретные критерии допустимости такого иска (добросовестность заявителя, соответствие интересам компании, отсутствие иной эффективной защиты, процессуальные гарантии от злоупотреблений), а также рекомендации для развития правоприменительной практики.

В. А. Лаптев, д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА, главный научный сотрудник Сектора предпринимательского права ИПП РАН в своем выступлении подчеркнул значимость обсуждаемых в рамках круглого стола вопросов и обратил внимание на необходимость подхода к разрешению корпоративных споров при обязательном применении фундаментальных основ гражданского и предпринимательского права, выработанных за длительный период существования корпоративных юридических лиц. Василий Андреевич призвал при выработке позиции

по корпоративному спору не обращаться к единичным примерам из судебной практики как к единственно верному примеру правоприменения, а комплексно подходить к юридическому делу и разрешать его при достижении баланса частных и публичных интересов.

А. Н. Беседин, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА, руководитель магистерской программы «Корпоративное право», реализуемой в Университете имени О. Е. Кутафина, представил доклад на тему «Право бывшего участника общества с ограниченной ответственностью на получение действительной стоимости доли». Как отметил докладчик, вопрос об осуществлении и защите права бывшего участника общества с ограниченной ответственностью на получение действительной стоимости доли относится к числу актуальных. Право бывшего участника на получение действительной стоимости доли относится к числу его имущественных прав (п. 1 ст. 67 ГК РФ, п. 4, п. 6.1. ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), сохраняющихся после утраты правового статуса участника, и прекращается с момента выплаты ему действительной стоимости доли в полном объеме.

В случае если общество не исполнит или ненадлежащим образом исполнит обязанность по выплате бывшему участнику действительной стоимости доли, участник вправе:

- предъявить иск о взыскании действительной стоимости доли;
- предъявить иск о возмещении убытков непосредственно к оставшимся в обществе участникам и иным лицам, входящим в состав органов управления, если их действия (бездействие) направлены на то, чтобы воспрепятствовать расчетам общества по долгу перед вышедшим участником;
- предъявить иск об истребовании бывшим участником информации, на основании которой была рассчитана действительная стоимость доли и которая влияет на такой расчет;
- предъявить иск о привлечении контролирующих общество лиц к субсидиарной ответственности (если решение о выходе принято участником в период, когда общество осуществляло хозяйственную деятельность).

Как правило, одновременно с предъявлением требований бывший участник также запрашивает у общества информацию, в соответствии с которой действительная стоимость доли была определена. Объем информации, которая подлежит предоставлению бывшему участнику хозяйственного общества, связан только с определением и проверкой определения действительной стоимости доли. Указанное право не прекращается в случае, если общество произвело выплату бывшему участнику действительной стоимости доли, поскольку в процессе определения действительной стоимости доли со стороны общества могли быть допущены ошибки и злоупотребления.

В случае если в результате ознакомления бывшего участника с предоставленной информацией будет выявлено, что действительная стоимость доли занижена в результате совершения гражданско-правовой сделки, бывший участник не обладает правом ее оспаривания, а может сослаться на искусственное занижение действительной стоимости доли и недобросовестность общества. Соответственно, суд при установлении действительной стоимости доли должен руководствоваться объективными данными об имущественных активах общества, а в случае, если будет выявлено искусственное занижение действительной стоимости доли, возложить обязанность по доказыванию обстоятельств, подтверждающих, к примеру, наличие задолженности перед контрагентом, на ответчика. То есть когда объективная необходимость совершения действий, приводящих к уменьшению действительной стоимости доли, не будет доказана, суд вправе определить размер действительной стоимости доли, как если бы эти действия не были совершены.



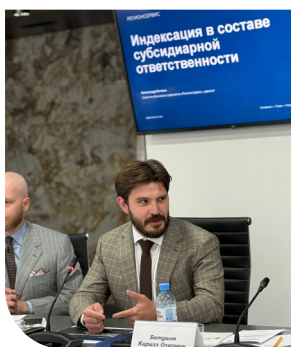
Афанасьева Елена Николаевна,
нотариус, президент Кемеровской
областной нотариальной палаты,
г. Кемерово



Батушев Кирилл Олегович,
нотариус, председатель методиче-
ского совета Кемеровской
областной нотариальной палаты,
г. Кемерово



Кантор Наталья Евгеньевна, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва



Личман Александр Андреевич, адвокат, советник НО Коллегия адвокатов «Регионсервис», г. Кемерово

Е. Р. Аминов, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА выступил с докладом на тему «Корпоративные споры, осложненные иностранным элементом: проблемы выбора применимого права», отметив в своем выступлении сложность определения применимого права при разрешении соответствующих юридических дел. Личный закон корпорации, как отметил Евгений Раульевич, далеко не всегда может рассматриваться как единственно возможное решение при определении коллизионной привязки; необходимо учитывать специфику корпоративных отношений и заявленных требований, т. к. участниками корпорации могут выступать физические и юридические лица различных юрисдикций, а исполнение решения по корпоративному спору может предполагать применение законодательства органа принудительного исполнения. Между тем применение личного закона корпорации в качестве ключевого правила при разрешении корпоративных споров должно рассматриваться как приоритетное правило.

В. А. Сырбо, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права Юридического института КемГУ представил сообщение на тему «Корпоративные решения как основания разрешаемых судами отдельных категорий корпоративных споров». Владислав Анатольевич отметил, что одним из ключевых принципов деятельности корпорации является принцип большинства, само по себе несогласие меньшинства участников с решением не делает последнее нелегитимным. В то же время участники общества в силу общих требований пунктов 3 и 4 ст. 1, п. 3 ст. 307 ГК РФ обязаны действовать разумно и добросовестно, воздерживаться от злоупотребления правами. Поэтому ряд решений общего собрания участников должен подвергаться тщательному судебному контролю, даже если такие решения принимались необходимым большинством голосов при формальном соблюдении процедуры их принятия. К подобным решениям относятся те, которые затрагивают само существо корпоративных прав, включая право на получение дивидендов.

Как отметил В. А. Сырбо, суды должны оценивать последовательные решения собрания участников одного и того же общества на предмет значения последующего решения в качестве акта, отменяющего или изменяющего предыдущее решение. Сложность в правильной квалификации спорных правоотношений здесь заключается в том, что действующее законодательство прямо не регулирует вопрос отмены (изменения) принятого легитимно и действующего решения собрания, не разрешая, но и не запрещая такие действия.

А. А. Личман, адвокат, советник коллегии адвокатов «Регионсервис» выступил с сообщением на тему «Субсидиарная ответственность по корпоративным долгам недействующего предприятия: о правомерности включения сумм индексации в состав ответственности». Докладчик отметил, что контролирурующие лица, действия которых стали причиной прекращения деятельности предприятия и невозможности исполнения корпоративных требований, подлежат привлечению к субсидиарной ответственности. Размер ответственности формируется из неисполненных обязательств основного должника по выплате действительной стоимости доли, процентов, судебных издержек, индексации. Докладчик поставил под сомнение правомерность включения индексации в состав ответственности, исходя из ее правовой природы, механизма начисления и целей ответственности – восстановление нарушенного права. По убеждению Александра Андреевича, являясь правовым механизмом возмещения потерь взыскателя от неисполнения судебного решения должником, индексация имеет тесную и неразрывную связь с конкретным судебным спором, которая должна выступать препятствием для перекладывания ее в составе субсидиарной ответственности на контролирующих лиц.

Д. И. Богатырев, адвокат коллегии адвокатов «Регионсервис» выступил с докладом на тему «Ограничения на переход долей (акций) к правопреемникам и в порядке раздела общего имущества супругов: проблемы и решения». Денис Игоревич отметил, что сохранение персонального состава участников (акционеров) непубличных обществ – одно из важнейших условий для успешного ведения общего дела. Вступление новых лиц без согласия участников зачастую приводит к серьезным корпоративным конфликтам, тупиковым ситуациям и невозможности ведения деятельности. Особенно остро такой вопрос встает в случае перехода долей в порядке наследования или при разделе общего имущества супругов. В таком случае участникам доступно только установление запрета на вступление в общество без согласия иных участников. На примере актуальных постановлений Верховного Суда РФ были проанализированы спорные вопросы вступления правопреемников, а также бывших супругов в состав участников хозяйственных обществ, отмечены недостатки законодательного регулирования и правовых позиций Верховного Суда РФ, предложены оптимальные варианты регулирования *de lege ferenda*.

А. Д. Красовская, адвокат коллегии адвокатов «Регионсервис» обратилась к проблематике фидуциарных обязанностей исполнительного органа юридического лица. Александра Дмитриевна представила сообщение на тему «Директор автолюбитель. Транспорт как производственная необходимость или повод для взыскания убытков». Александра Дмитриевна отметила, что транспортные средства используются в деятельности практически каждой организации. Вместе с тем действия, связанные с приобретением и использованием транспорта, являются рисковыми и в будущем часто становятся поводом для постановки вопроса о взыскании убытков с руководителя юридического лица. В таких спорах особое значение придается вопросу о границах дозволенного поведения директора. В какой момент потребность в транспортном средстве перестает быть потребностью организации и переходит в разряд личных интересов руководителя? Ответ на этот вопрос является определяющим для оценки возможности привлечения к ответственности лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа. В докладе на основании судебной практики освещены общие условия привлечения директора к ответственности по спорам, связанным с использованием транспортных средств, обстоятельства, исследуемые судом по рассматриваемой категории дел, обозначены основные риски, связанные с совершением сделок с транспортными средствами, а также возможные способы их минимизации.

В. Н. Калинин, адвокат коллегии адвокатов «Регионсервис», ассистент кафедры гражданского права Юридического института КемГУ, аспирант кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА выступил с сообщением на тему «Особенности законной силы судебного решения по делам о защите прав и законных интересов группы лиц по корпоративным спорам», в котором обратил внимание на возможность рассмотрения корпоративных споров по правилам группового производства в гражданском и арбитражном процессах, а также на то, что в российской модели коллективного иска решение суда распространяется качествами преюдициальности как на лиц, прошедших сертификацию группы лиц (присоединившихся к требованию истца-представителя), так и на иных лиц, подпадающих под условия авторизации, прописанные в судебном акте, хотя и не выразивших волю на присоединение к групповому иску. В то же время правила ч. 2 ст. 225.17 АПК РФ и ч. 2 ст. 244.28 ГПК РФ не лишены внутреннего и системного противоречия. Предоставляя право участнику группы лиц, не присоединившемуся ранее к коллективному иску, оспаривать при рассмотрении личного иска обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением



Крючков Антон Васильевич, управляющий партнер ООО «Центр правовой поддержки «ЮрИнвест», г. Кемерово
Федотов Александр Фёдорович, исполняющий обязанности председателя Арбитражного суда Кемеровской области, г. Кемерово



Потлов Семен Геннадьевич, старший преподаватель кафедры гражданского права Кемеровского государственного университета, г. Кемерово



Калинин Вячеслав Николаевич, адвокат, юрист НО Коллегия адвокатов «Регионсервис», ассистент кафедры гражданского права Кемеровского государственного университета, аспирант кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва

Красовская Александра Дмитриевна, адвокат НО Коллегия адвокатов «Регионсервис», г. Кемерово

Богатырев Денис Игоревич, адвокат НО Коллегия адвокатов «Регионсервис», г. Кемерово

Личман Александр Андреевич, адвокат, советник НО Коллегия адвокатов «Регионсервис», г. Кемерово

Трезубов Егор Сергеевич, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, доцент кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса Кемеровского государственного университета, г. Кемерово

по групповому иску, закон не предоставляет это право ответчику, формально связанному преюдициальностью. В связи с изложенным для обеспечения равноправия сторон и должной состязательности делается вывод о необходимости наделения обеих сторон (истца и ответчика) одинаковыми правами и обязанностями по доказыванию при рассмотрении последующего личного иска.

Е. С. Трезубов, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА, доцент кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса Юридического института КемГУ представил доклад на тему «Мед-арб как приоритетная форма разрешения (урегулирования) корпоративных споров». В своем сообщении Егор Сергеевич обобщил озвученные спикерами мероприятия проблемы, указав на разноплановость вопросов и разнонаправленность интересов участников споров. В силу специфики судебного разрешения спора стороны не могут рассчитывать на прекращение их корпоративного конфликта – в лучшем случае лишь на разрешение конкретного заявленного требования. При этом некоторые прогрессивные способы защиты, применяемые в практике разрешения корпоративных споров, такие как принятие возламещающего решения или исключение участника из общества, восстановление корпоративного контроля, являются чрезвычайно специфичными, недостаточно эффективными. Высокая конфликтность в корпоративных отношениях и необходимость учета интересов большинства (а в идеале – всех) участников предопределяет целесообразность обращения к более гибким, нежели судопроизводство, процедурам разрешения или урегулирования корпоративных споров. Таковыми стоит признать арбитраж и медиацию. Однако актуальная практика свидетельствует о низкой востребованности третейского разбирательства при разрешении корпоративных споров (всего 4 спора в 2025 г.) и о применении судебной медиации в корпоративных спорах на уровне «статистической погрешности» (2 медиативных соглашения из без малого 10 тыс. корпоративных споров, рассмотренных арбитражными судами за первое полугодие 2025 г.). Для интенсификации медиативной практики предложено включать медиативные оговорки в учредительные документы корпоративных организаций, а также продолжать практику открытия территориальных представительств постоянно действующих арбитражных учреждений в регионах страны (здесь очевидно не реализован потенциал торгово-промышленных палат субъектов). При этом именно сочетание медиации и арбитража в рассмотрении корпоративного спора позволит найти наиболее эффективный способ разрешения конфликта, а также выстроить наиболее эффективную модель корпоративного управления и контроля на будущее.

Организаторы мероприятия выражают слова благодарности всем участникам круглого стола и надежду на продолжение оживленной и интересной дискуссии как в формате выступлений на научных форумах, так и в рамках публикаций.