



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/ohbhbs>

Российская национальная правовая система: советский и постсоветский этапы. Сравнительный анализ

Амиров Камран Сабир оглы

Тюменский государственный университет, Россия, Тюмень

Amrks13@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена особенностям развития национальной системы права в рамках советского и постсоветского периодов. В качестве основной категории сравнительного правоведения выступает российская система права обозначенных периодов. Значительное внимание уделено сравнительному анализу в отношении формирования и функционирования государства и права в данный промежуток времени. Цель – провести сравнительный анализ тенденций и закономерностей развития российской национальной правовой системы в советский период и ее влияния на формирование современной российской национальной правовой системы и выявить общие и особые черты российской национальной правовой системы. Акцентируется внимание на условиях, оказавших влияние на формирование и развитие современной системы права. В результате выработана авторская точка зрения на указанную тему. Проблемы, рассматриваемые автором статьи, связаны с постсоветским правом. Данный период развития постсоветского права рассматривается сквозь призму формирования и развития гражданского общества, а также укрепления институтов права. Значительный интерес вызывает анализ тенденций развития российского государства и права на современном этапе развития общества. В ходе работы использованы разные материалы: исторические и политологические источники, которые позволили выстроить объективную и целостную картину явлений и событий, осваиваемых нами. В рамках исследования были применены следующие методы и подходы: сравнительно-правовой метод, метод теоретического анализа, цивилизационный и системный подходы. Сделан вывод, что, несмотря на свою разнотипность, национальная правовая система советского и постсоветского периодов обладает общими и особыми чертами.

Ключевые слова: революционное правосознание, социалистическое право, постсоветское право, правовое государство, российская национальная правовая система

Цитирование: Амиров К. С. Российская национальная правовая система: советский и постсоветский этапы. Сравнительный анализ. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки.* 2024. Т. 8. № 4. С. 558–567. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2024-8-4-558-567>

Поступила в редакцию 07.05.2024. Принята после рецензирования 13.08.2024. Принята в печать 13.08.2024.

full article

Russian National Legal System: Comparative Analysis of Soviet and Post-Soviet Stages

Kamran S. Amirov

Tyumen State University, Russia, Tyumen

Amrks13@mail.ru

Abstract: The author used the methods of comparative jurisprudence to compare the formation and functioning of the Russian state and law as parts of the Soviet and post-Soviet national legal systems. Certain conditions influenced the formation and development of the modern legal system. The trends and patterns of the Soviet legal system affected the post-Soviet one. As a result, they share some features while being profoundly different. The comparative legal method and theoretical analysis were in line with civilizational and systemic approaches, which allowed the author to develop a position in relation to the problems of post-Soviet law through the prism of civil society and strong legal institutions. The article focuses on the current development of the Russian state and law. A comprehensive analysis of historical and political science sources yielded an objective and holistic picture of the phenomena and events in question. Despite its diversity, the national legal system of the Soviet and post-Soviet periods demonstrated both common and special features.

Keywords: revolutionary legal consciousness, socialist law, post-Soviet law, rule of law, Russian national legal system

Citation: Amirov K. S. Russian National Legal System: Comparative Analysis of Soviet and Post-Soviet Stages. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2024, 8(4): 558–567. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2024-8-4-558-567>

Received 7 May 2024. Accepted after review 13 Aug 2024. Accepted for publication 13 Aug 2024.

Введение

После событий, произошедших в России в феврале 2022 г., актуализировалась проблематика, связанная с поиском нашей цивилизационной идентичности и ценностей, присущих нашему государству. Правовая система России появилась не в 1993 г. и не в 1917 г., она имеет многовековую историю, которая обладает своей спецификой, богатой культурой, определенным правовым архетипом. Ни одна правовая система в мире не имеет такого уникального опыта, включающего в себя социалистический и либерально-демократический тип правосознания и правовой культуры. Несмотря на эти две важнейшие эпохи нашей государственности, правовой этатизм и патернализм остаются исключительной особенностью нашего менталитета и культуры.

Актуальность этой темы определяется изменениями, происходящими во всех сферах общественного развития на современном этапе. Рассматривая российскую национальную правовую систему советского и постсоветского периодов с исторической и культурной точек зрения, необходимо отметить, что она представляет собой фактическое и формально-юридическое явление, возникшее и развивающееся в пределах одного и того же государства. Это государство имеет одно и то же население и традиции.

В соответствии с этим, несмотря на свою разнотипность (советское государство принадлежало к социалистическому типу государства, постсоветское – к капиталистическому), анализируемые периоды, являющиеся на первый взгляд особыми по отношению друг к другу, в свою очередь, обладают общими признаками и чертами. Общие признаки проявляются в основном на формально-правовом и теоретическом уровнях:

- на уровне правовых документов или источников;
- на уровне общих принципов формирования и функционирования данной правовой системы;
- на уровне внутренней структуры – содержания структуры и институциональных элементов;
- на уровне теоретического понимания и восприятия необходимой правовой системы того же типа и порядка.

На сегодняшний день в юридической науке все более повышается интерес к проблеме сравнительного анализа российской национальной правовой системы. Обозначим, что дискуссионными остаются вопросы сопоставления советского и постсоветского периодов, а также возникающих и функционирующих на их основе Российского государства и права.

Развитие российской национальной правовой системы в советский и постсоветский периоды – это по своей сути уникальное явление, т. к. в переходный период наблюдаются изменения не только политического и правового курса страны, но также методов управления обществом и регулирования отношений в нем. Невозможно не упомянуть об изменениях в правовой структуре и процедурах. Эти условия и анализ состояния российской государственно-правовой системы в советский и постсоветский периоды, несомненно, выступают на сегодняшний день одним из актуальных аспектов научного дискурса нашего времени.

Российская национальная система права, которая имеет многовековую историю и свои сложившиеся традиции, многими учеными рассматривается в качестве объекта изучения. Вопрос, связанный с особенностями российской системы права, в свою очередь, можно отнести к числу дискуссионных. Однако некоторые исследователи отечественной юридической науки указывают на особенности, которые характерны для всей правовой системы [1–5].

В. Н. Синюков отмечает, что Россия обладает особыми правовыми и культурными особенностями. Он пытался вывести ее из правовых и культурных особенностей *славянской правовой семьи*. С точки зрения В. Н. Синюкова, наша российская правовая система в будущем может быть определена как основа самой правовой семьи восточных славян, а также тюркоязычных народов бывшего СССР [4]. Другими словами, рассматривая правовую систему любой страны, можно отметить, что она устроена по-своему уникально. Каждое государство имеет собственную историю и социально-политическую жизнь, а также повседневную, духовную и национальную основу.

Законодательство России всегда было уникальным и не зависело от правовых систем других стран. Понимание права в России определяется историческим развитием и формированием общественных отношений.

Хотя мы можем не соглашаться с некоторыми тезисами В. Н. Синюкова, но все-таки нельзя отрицать, что зарубежные страны оказывают значительное влияние на развитие российского права [4].

М. Н. Марченко подчеркивает, что правовая семья российского государства имеет большое влияние по сравнению с остальными, существующими ранее. Необходимо упомянуть о переходном состоянии данной системы. Она активно взаимодействует с другими

правовыми системами. По мнению М. Н. Марченко, не нужно искусственно подстраивать наше законодательство под какую-то другую правовую семью [1].

А. Х. Саидов считает, что вопрос о выделении независимой славянской правовой семьи и возвращении ее в правовую систему восточнославянской культуры относится к спорным [2]. Автор при характеристике правовой культуры России X–XIX вв. акцентирует внимание на негативном отношении православной религии к фундаментальным основам правового общества, включая право и правовую культуру. В настоящее время дискуссионным является вопрос, касающийся выделения славянской правовой семьи в самостоятельную правовую семью.

В. Е. Чиркин рассматривает правовые семьи в рамках различных глобальных правовых систем [5]. Он останавливается на процессе гармонизации сходных правовых семей в обществе, отрицая при этом возможность гармонизации разнотипных правовых семей.

Если отсутствует анализ идей и концепций, которые оказывают или же будут оказывать влияние на правовое развитие российского государства, то велика вероятность невозможности осуществления научного и теоретического обоснования наилучшего вектора в правовом развитии России.

Из анализа передовых работ отечественных и зарубежных авторов следует вывод о том, что в полном объеме разработаны вопросы, связанные непосредственно не только с самим понятием правовой системы, но и с ее структурой, системой функций и культурным назначением.

Нельзя не отметить, что в достаточной мере рассмотрены и вопросы определения статуса российской системы права в рамках юридической карты мира. Многие авторы занимаются исследованием определенных аспектов существования системы права, а также ее взаимодействия с иными системами общества.

Кроме того, в работе изучены вопросы развития, функционирования и внутрисистемного значения российской национальной правовой системы. Упомянутые выше вопросы до сих пор являются предметом дискуссии.

Дискуссионным в системе советского права выступает и вопрос о партийных актах. Некоторые авторы рассматривают партийные акты как политические документы, не имеющие отношения к праву. Те научные работы, в которых авторы отводят партийным актам определенное место в правовой системе, не имеют в большинстве своем теоретического обоснования причин такой оценки.

Следует обозначить, что в научной литературе в основном прослеживается замысел противопоставления друг другу советского и постсоветского периодов, а также то, что изучение этих этапов в большинстве своем касается только отдельных сторон развития.

Степень изученности проблемы анализа российской национальной правовой системы в советский и постсоветский периоды на сегодняшний день недостаточна, хотя многие исследователи отечественной правовой науки занимались этой темой.

Большая роль в исследовании отводится историографии по теме. Это связано в первую очередь с тем, что она недостаточно изучена. Исходя из этого, исследователи ставят перед собой задачу поиска и сравнения позиций разных ученых в рамках данной проблематики. Как показал анализ значительного массива научных исследований, проблема анализа советской и постсоветской правовых систем не ставилась, хотя к проблеме противопоставления советского и постсоветского периодов обращались многие деятели науки [1; 2; 6–8].

Многие авторы ранее и на современном этапе предпринимали попытки изучить процессы и результаты развития правового государства в постсоветской России. Помимо этого, исследователями уделялось большое внимание сравнению периодов постсоветского и советского государства. Все-таки это не является достаточным для создания объективной точки зрения в рамках достижения объективного взгляда на указанную тему.

Цель – провести сравнительный анализ тенденций и закономерностей развития российской национальной правовой системы в советский период и ее влияния на формирование современной российской национальной правовой системы и выявить общие и особые черты российской национальной правовой системы.

Объект исследования – российская национальная правовая система в советский и постсоветский периоды как основная категория сравнительного правоведения. Предмет – комплекс научной литературы, нормативно-правовых актов, актов применения права, Конституции СССР, Конституция РФ. Теоретическую основу исследования составляют труды значительного количества ученых [1; 7; 9–19].

Научная новизна работы определена в соответствии с указанными выше целями и задачами рассматриваемой темы исследования. Кроме того, новизна данной темы связана с отсутствием в отечественной юридической науке каких-либо комплексных разработок сравнительного анализа советской и постсоветской правовых систем. На сегодняшний день в юридической науке сравнительный анализ советской и постсоветской правовых систем раскрыт в недостаточной степени. Большое внимание в статье уделяется изучению сравнительного анализа тенденций и закономерностей развития советской правовой системы. Немаловажно и ее влияние на формирование правовой системы Российского государства. Особое место в работе занимает выявление общих черт и различий, а также определение фундаментальных ценностей, разделяемых большинством граждан Российского государства.

Методы и материалы

В работе использованы сравнительно-правовой метод, метод теоретического анализа, диалектический и системный подходы. Сравнительно-правовой метод применялся при анализе общего и специфического в советской и постсоветской правовых системах. Диалектический подход – один из базовых методов при изучении и анализе правовых явлений и процессов.

Нужно отметить некое единство диалектического и системного методов. Однако системный метод играет роль отправной точки диалектического познания, которая требует научного подхода при условии использования всех диалектических принципов.

В качестве источника сравниваемого материала использованы тексты Конституций РСФСР 1925 г.¹, 1936 г.², 1978 г.³ и Конституции РФ 1993 г.⁴ Именно эти периоды являются наиболее значимыми в истории развития нашего государства и, конечно, в принятии важнейших законов.

В ходе исследования проанализированы Декрет СНК РСФСР «О Суде»⁵, Декрет ВЦИК «О суде» № 2⁶, Декрет СНД «О суде» № 3⁷, «Положение о народном суде РСФСР»⁸, Конституция РСФСР 1918 г.⁹, Конституция РСФСР 1978 г.¹⁰, Конституция РФ 1993 г.¹¹

Результаты

Одним из уникальных явлений современного мира выступает эволюция правовой системы в России в советский и в постсоветский периоды. Это связано с изменением как политико-правового курса и методов управления обществом, так и с преобразованием юридических структур, переосмыслением привычных правовых ценностей.

Рассмотрев все многообразие определений *правовая система*, остановимся на следующем: «Правовая система – это совокупность взаимосвязанных, согласованных и взаимодействующих правовых средств, регулирующих общественные отношения, а также элементов, характеризующих уровень правового развития той или иной страны» [20, с. 60].

С 1917 г. начинается этап формирования нового типа правовой системы, что привело к ликвидации

государственного аппарата и прежней правовой системы. Но если с законодательными актами дела обстояли намного проще, то в сознании людей изменения происходят тяжелее и медленнее.

Формирование правовой системы нового типа послужило основанием для отрицания преемственности с предшествующими принципами права вплоть до их уничтожения. Подчеркнем, что на развитие советской правовой системы влияние оказывали не объективные потребности общества, а решения коммунистической партии. В течение большого отрезка времени советское право являлось средством осуществления партийной политики и идеологии. Отмечалось жесткое регулирование экономики, а также всех сфер жизни общества. Помимо этого, советская политическая система не признавала политического плюрализма, в связи с этим можно утверждать и об отсутствии его влияния на какие-либо сферы жизни в обществе, хотя предпосылки его становления сложились после Великой Октябрьской революции. При формировании однопартийной системы идея политического плюрализма была чуждой российскому обществу. В первые десятилетия советской власти развитие системы форм собственности прошло путь от многообразия форм к полному господству социалистической собственности и почти абсолютной ликвидации частной собственности. Октябрьская революция 1917 г. положила начало формированию новой системы форм собственности, при этом государственная и общественная собственность получили приоритет при ее защите по сравнению с личной собственностью. С 1918 г. частная собственность отменялась.

В данный период шло огосударствление общественного сектора. Средства производства обращались в общественную собственность. После октябрьской революции в России была проведена масштабная национализация. Первым актом национализации был Декрет о земле 1917 г. Этот акт отменил частную собственность на землю и недра. Кроме этого, были национализированы крупные и средние промышленные

¹ Конституция РСФСР 1925 г. *ИПП Гарант*.

² Конституция СССР 1936 г. *ИПП Гарант*.

³ Конституция РСФСР 1978 г. *ИПП Гарант*.

⁴ Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. *СПС КонсультантПлюс*.

⁵ О суде. Декрет СНК РСФСР от 22.11.1917. *ИПП Гарант*.

⁶ О суде. Декрет ВЦИК № 2 от 07.03.1918. *СПС КонсультантПлюс*.

⁷ О суде. Декрет СНД № 3 от 20.07.1918. *СПС КонсультантПлюс*.

⁸ Положение о народном суде РСФСР. Декрет ВЦИК от 21.10.1920. *СПС КонсультантПлюс*.

⁹ Конституция РСФСР 1918 г. *ИПП Гарант*.

¹⁰ Конституция РСФСР 1978 г...

¹¹ Конституция РФ...

предприятия, банки, транспортная инфраструктура и часть предприятий торговли.

Нормативно-правовые акты Советской власти в рамках разрушения старого общественного строя и выстраивания новых социальных отношений уже не имели такой силы и не могли регулировать процесс. И здесь можно отметить действие революционного правосознания, которое представляется в качестве источника права [13].

Исходя из этого, революционное правосознание выступало как правовая идеология. Т. Е. Новицкая указала, что социалистическое сознание, которое понемногу овладело массами, было привнесено в рабочее движение пролетарской партией [21]. Нельзя не выделить союзника пролетариата – крестьянство, составляющее большую часть населения страны, которое тоже можно рассматривать как носителя правосознания. Теоретически правосознание пролетариата, а фактически правосознание крестьян, становится определяющим в связи с его численным преимуществом.

По замыслу В. И. Ленина, революционное правосознание имело определенную цель. Эта цель заключалась в том, что оно должно стать неким инструментом управления страной.

Революционное правосознание являлось продуктом коммунистической идеологии, основанной на построении светлого будущего [22]. Шло разжигание классовой ненависти к врагам диктатуры пролетариата. Утверждались идеи самопожертвования и массового героизма. Руководство в Советском государстве основывалось на идеях и основных принципах марксизма-ленинизма. Данная модель не предполагала установления идеального правопорядка. Также эти принципы отрицали ценность государства и права как средство управления народом и трудящимися и способ их подавления. В результате этого развитие государственных учреждений и институтов РСФСР носило временный характер и было нацелено на формирование бесклассового общества.

В конце XX в. представители государственной власти вмешались в процесс развенчания концепции правового государства. Л. М. Каганович в своем выступлении заявил: «Мы отвергаем понятие правового государства. Если человек, претендующий на звание марксиста, говорит всерьез о правовом государстве и тем более применяет понятие правового государства к советскому государству, то это значит, что он идет на поводу у буржуазных юристов» [по: 23, с. 17]. Но все-таки замалчивание такого явления, как правовое государство, не имело успеха. В итоге Россия стала правовым государством.

После Октябрьской революции и во время кодификации законодательства в 1920-х гг. революционное правосознание играло роль источника советского права. Тем не менее практическое применение данного источника было прекращено в соответствии со ст. 9 УК РСФСР 1922 г.¹², предусматривающей наказание судебными органами в соответствии с их представлениями о социалистическом правосознании, а также с руководящими принципами Кодекса. Их практика применения, как упоминалось ранее, была окончательно прекращена. С 1922 г. революционное правосознание уже не является источником советского права.

В 1918 г. на V съезде Советов была принята Конституция РСФСР. Это важный этап в создании советской системы права и усилении политической основы страны. В ней закреплялся принцип государственного устройства и, разумеется, политический и государственный строй [24].

Декрет «О суде», утвержденный 22 ноября 1917 г., – один из первых, который был принят Советской Республикой [17]. С его принятием произошли некоторые изменения, а именно: упразднены прежняя правовая система и, как следствие, институты царской судебной юстиции. Через некоторое время расширены компетенции местных судов. Кроме того, расширились и восстанавливались следственные комитеты, а также был создан кассационный суд, в его ведении находилось рассмотрение жалоб на решения и приговоры окружных судов.

Начиная с 1925 г. большевистская диктатура и ленинский вождизм приобретают все большее влияние, однако отмечается и поиск новых механизмов. Формировавшаяся советская правовая система, включающая в себя декреты, постановления и другие правовые акты, регулировала отношения в обществе.

При анализе законодательства периода становления советского права обнаружено, что на данном этапе отсутствовала иерархическая лестница нормативно-правовых актов. Акты, носящие судьбоносный характер, соответствующие понятию закона, могли приниматься как законодательной властью – Съездом Советов, так и исполнительно-распорядительными органами. Большая часть нормативно-правовых актов носила закрытый характер, и поэтому советская правовая система характеризуется наличием в ней невидимого права.

Проект Конституции СССР был принят на VIII чрезвычайном съезде Советов, который состоялся 5 декабря 1936 г. Принятие Конституции было связано с серьезными недостатками в законодательном процессе, которые были выявлены в 1920-х гг.¹⁵

¹² УК РСФСР 1922 г. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22 (дата обращения: 25.04.2024).

¹⁵ Конституция СССР 1936 г...

Среди выявленных недостатков можно назвать перегруженность законодательной функции Совнаркома, которая привела к отсутствию времени на управление страной.

Конституция, формальное содержание которой является по сути одной из самых прогрессивных и демократичных в мире, не совпадает с существующей юридической и политической реальностью. А. П. Семитко указывает, что ее основными средствами были запреты, обязывания и санкции [3].

Вторая половина 1950-х гг. характеризуется демократизацией системы права. Политика в области права изменяется в сторону отказа от репрессий в отношении граждан. В том числе наблюдается отказ от судебных преследований, которые использовались ранее на практике. На данном этапе законность становится официальной правовой идеологией.

Произошедшие изменения коснулись как должностных лиц, так и рядовых граждан. По мнению многих ученых, право использовалось как инструмент влияния на производство, а вместе с тем и на отношения участников, вытекающих из него. Таким образом, прослеживалась подчиненная роль права, и юридическое напрямую зависело от социального.

Что касается сущности системы права, то она заключалась в идеологии. Идеология оказывала влияние на разработку и реализацию любых программ, будь то политические, социальные или экономические отношения.

При переходе к новому этапу развития изменения в системе права сопровождаются различного рода реформациями. При этом влияние на систему права, ее развитие оказывает государственная политическая система, но и правовая система в свою очередь воздействует на нее [25]. В конце XX в. в обществе начались демократические преобразования, в связи с чем можно утверждать, что Россия постепенно избавляется от коммунистической идеализации права [18].

В современном обществе развитие права основывается на принципе *неприкосновенности прав и свобод человека и гражданина*. В правовом государстве данный принцип должен быть неотъемлемой частью формирования гражданского общества [18].

Законодательство постсоветского периода претерпело значительные перемены, которые привели к определенным положительным результатам и формированию новой правовой системы и государственности [26].

Действующее законодательство продолжает развиваться и совершенствоваться как на федеральном, так и на региональном уровнях. Влияние на развитие правовой системы оказывает систематизация и кодификация права. Основными задачами постсоветского права можно считать формирование и развитие гражданского общества, а также национальных институтов.

Помимо этого, необходимо было совершенствовать российское законодательство, т. е. улучшать качество принимаемых законов и адаптировать их к современным условиям для успешного функционирования в разных отраслях права.

Главное внимание в рамках законодательства уделялось принятию и реализации вновь принятых законов. Важная цель законотворческой деятельности – преодоление конфликтов и коллизий. Чтобы достичь нового уровня, нужно вовремя совершенствовать современное российское законодательство.

Процесс модернизации российского государства должен обеспечиваться эффективным законотворчеством. Следует отметить, что по настоящее время остается проблема обеспечения единого правового пространства в стране. Связано это, скорее всего, с отсутствием системы и последовательности при создании нормативно-правовых актов.

Чтобы избежать различных нарушений в координации систем правовых актов, нужны согласованные действия законодателей на всех уровнях. Также в рамках развития федерального и регионального законодательства необходимо учитывать действующие нормативно-правовые акты.

Во избежание нарушений установленных правотворческих норм и правил законодательной техники нужно исключить необоснованность и спешку при разработке и внедрении законопроектов. В современной России зачастую принятие каких-либо нормативных решений соответствует групповым и корпоративным интересам [27].

Развитие и усовершенствование законодательной базы Российской Федерации и ее субъектов достигается за счет реализации положений, содержащихся в Основном законе. В законодательстве РФ существует иерархия, которая включает два этапа конституционного надзора:

1. Конституция РФ.
2. Конституции субъектов РФ.

Без взвешенного подхода к федеральному и региональному законодательству невозможно решить проблемы данной законодательной системы. Основной стратегической задачей, которая стоит перед Конституцией, обществом и государством, является создание демократической системы.

Проблемные задачи в политической, правовой и социально-экономической сферах постепенно накапливаются. Это привело к необходимости качественного улучшения правовой базы и организации общества в соответствии с актуальными вызовами времени.

Мировая экономика находится на подъеме, но негативная ситуация в российской правовой действительности оказала негативное влияние на формирование юридически и экономически стабильно развитого государства.

Распад Советского Союза и стремительные изменения и нововведения в законодательстве привели к потере ориентиров общественного сознания [28]. Существование различных взглядов на историческое прошлое и перспективы «обнищавшей России» привело к непреодолимым проблемам в консолидации общественного и правового сознания [29]. По мере ослабления регулирующего влияния закона на общественное сознание уровень правовой культуры граждан снижается.

На развитие правовых инноваций негативное влияние оказывает то, что переход законодательства на более высокий уровень развития запаздывает.

Конституция РФ закрепляла правовое понимание, основывающееся на принципах, которые учитывали факторы национальной Конституции. Эти принципы были направлены на переход от тоталитаризма к государственно-правовой системе и сыграли довольно существенную роль в рамках обсуждения общих концепций и моделей развития юридической сферы в постсоветской России.

Среди ключевых задач, которые способны обеспечить результативное и успешное функционирование страны – это задача формирования гражданского общества. Оно является одним из необходимых условий оптимальной работы государства. Формирование такого общества столкнулось с некоторыми проблемами. К таким проблемам можно отнести:

1. Критически низкий уровень правовой культуры у граждан и у представителей власти.

2. Обширные национальные границы с разнообразными климатическими зонами.

3. Мультинациональный состав населения.

К тому же нужно отметить решение проблем, которые могут способствовать объединению национальных интересов, преодолению негативных явлений, связанных с лишним количеством структур управления и их раздробленностью, а также бюрократизмом. Если отсутствует сильное и эффективное государство, то это приводит к сложностям в обеспечении правопорядка [30].

На сегодняшний день сильным государством может быть страна с развитой экономикой, действенной правовой системой и отсутствием координации между своими министерствами и ведомствами. Правовое государство – определяющий фактор для политических перспектив общества. Основным элементом, по которому можно определить уровень стабильности страны – это то, насколько активно ее гражданское общество. Достижение баланса интересов между обществом и государством способствует эффективному функционированию государства, т.к. оно контролируется гражданским обществом.

Только при достижении более высокого уровня правовой культуры можно свидетельствовать об укреплении гражданского общества, и это приведет

к появлению нового правового мышления и, соответственно, к обновлению правовых традиций. В качестве оптимистичного сценария для развития страны в будущем может выступать государство, которое основано на принципах права, демократии, социальной справедливости.

В рамках формирования современной государственно-правовой системы и становления гражданского общества актуальность приобретают вопросы граждан в отношении права и культуры. Представленный процесс связан с качеством и законностью правопорядка, напрямую зависящих от правовой культуры и, следовательно, от уровня правосознания граждан [31].

Рассматривая российскую национальную правовую систему в советский и постсоветский периоды (так же как в правовых системах других стран), нельзя не подчеркнуть предопределяющую и ведущую роль конституционного законодательства. Исходя из этого, развитие современной России после распада СССР и создание единого правового пространства страны базируется на Конституции РФ [29]. Данное законодательство является системой конституционных актов. К ним следует отнести законы, действующие непосредственно в рамках конкретного этапа общественного развития. Конституция 1978 г. и действующая Конституция 1993 г. имеют как общие черты, так и существенные отличия, при этом они выступают и основными, и второстепенными. При рассмотрении Основного закона государства 1993 г. отмечается наличие в нем норм, затрагивающих принятие самой Конституции. В то же время Конституция 1978 г. таких норм не включала. Нормы декларирования парламентом своих полномочий были отменены в Конституции 1993 г.

Отличие современной Конституции от предыдущей заключается в том, что она имеет наивысшую юридическую силу. Помимо этого, с ее принятием отменялась система Советов и Съездов народных депутатов. Было ликвидировано закрепление конкретных территорий за народностями.

С принятием Конституции 1993 г. внесено изменение в срок президентских полномочий. До 2012 г. он составлял 4 года. После 2012 г. он был увеличен до 6 лет. Кроме этого, изменения коснулись и предельного возраста кандидатов в президенты. Если раньше предельный возраст был определен как 65 лет, то позже он был вообще исключен. Структура представительных и исполнительных органов тоже была изменена.

Проанализировав текст Конституции 1978 г., мы пришли к выводу, что все положения, перечисленные выше, регулировались ст. 11.

Также нельзя не упомянуть о сходстве в тематических разделах Конституций. В отличие от первого документа, в котором написано, что народ, проживающий на территории страны, выступает в качестве

субъекта власти, второй документ содержит следующее: носителем суверенитета и источником власти выступает многонациональный народ. Это указано в ст. 3 Конституции 1993 г.¹⁴

Нужно подчеркнуть, что благополучное развитие российского общества возможно при сохранении непрерывности всех последующих этапов.

Резюмируя вышеприведенное, отметим, что советский и постсоветский периоды государства и права характеризуются специфическими особенностями, имеющими между собой много общего.

Заключение

Сравнительный анализ исследуемой проблемы показал, что российская правовая система советского и постсоветского периодов с исторической и культурной точек зрения представляет собой фактическое и формально-юридическое явление, которое возникло и развивалось в пределах одного и того же государства, имеющего одно и то же население, одни и те же традиции.

Сделан вывод, что, несмотря на свою разнотипность, национальная правовая система советского и постсоветского периодов обладает общими и особыми чертами. Среди общих черт стоит выделить:

1. Элементы государственного и общественно-политического строя, а также экономические и прочие явления закреплены в конституционном порядке. Но нужно обозначить, что советской правовой системой закреплялся социалистический строй в соответствии с Конституцией. Государство в ней выступало основным орудием, способным защитить завоевания революции и строительства социализма и коммунизма. В свою очередь, с помощью принятия некоторых конституционно-правовых положений постсоветской правовой системы происходит установка и закрепление основ капиталистического строя.

2. Каждая правовая система обладает своими общими принципами формирования и функционирования. К таким принципам относятся справедливость, законность и конституционность. Помимо общих принципов существуют еще и уникальные принципы. Советская правовая система, а также система других социалистических стран, характеризовалась универсальным конституционным принципом. Данный принцип был связан с идеологическими постулатами и, конечно, с руководящей ролью КПСС буквально во всех сферах жизнедеятельности общества и государства (ст. 6 Конституции СССР).

К особым чертам относятся следующие:

1. Правовые системы советского и постсоветского общества и государства имеют особенности в части структуры и места различных отраслей и институтов права. Речь идет об отраслях и институтах публичного и частного права, т.к. их роль и место в правовой системе советского государства значительно отличались от места и роли в правовой системе постсоветского государства. Например, в советской правовой системе, где отсутствовала частная собственность, основную роль играли отрасли права, относящиеся к отраслям публичного права. В 1990-е гг., после распада СССР, ситуация кардинально изменилась. Установление частной собственности было закреплено в нормативно-правовых актах. 24 декабря 1990 г. Верховный Совет РСФСР принял Закон «О собственности в РСФСР», в котором второй раздел назывался «Право частной собственности».

2. Советская и постсоветская правовые системы, их особенности выражаются в отличительных чертах: нормативно-правового массива; механизма реализации и обеспечения прав [31].

Такие органы, как Конституционный суд РФ, следственный комитет и суд присяжных заседателей, Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченный МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права и другие, обеспечивают соблюдение и реализацию прав в постсоветской правовой системе. Указанное выше не было свойственно механизму обеспечения и реализации прав советской правовой системы.

Российское общество развивается при условии преемственности каждого нового этапа и рационального использования всего богатства, которым обладает общество в переходном периоде. Все это является одним из условий поэтапного развития любого общества, страны.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

¹⁴ Конституция РФ...

Литература / References

1. Марченко М. Н. Советское и постсоветское государство и право (сравнительно-правовое исследование). М.: Проспект, 2017. 368 с. [Marchenko M. N. *The Soviet and post-Soviet state and law: Comparative legal research*. Moscow: Prospekt, 2017, 368. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xwlvuh>
2. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение и источники права. *Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)*. 2016. № 3. С. 25–38. [Saidov A. H. Comparative law and sources of law. *Courier of the university named after O. E. Kutafin (MSAL)*, 2016, (3): 25–38. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wkocdx>
3. Семитко А. П. Развитие правовой культуры как правовой прогресс. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 1996. 316 с. [Semitko A. P. *Development of legal culture as legal progress*. Ekaterinburg: Liberal Arts University, 1996, 316. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/akupli>
4. Синюков В. Н. Российская правовая система: введение в общую теорию. Саратов: Полиграфист, 1994. 496 с. [Sinyukov V. N. *The Russian legal system: An introduction to general theory*. Saratov: Poligrafist, 1994, 496. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/tkpqpt>
5. Чиркин В. Е. Современные глобальные правовые системы: сближение и антагонизм. *Журнал российского права*. 2015. № 8. С. 14–24. [Chirkin V. E. Modern global legal systems: Convergence and antagonism. *Journal of Russian Law*, 2015, (8): 14–24. (In Russ.)] <https://doi.org/10.12737/12223>
6. Исаев Б. А. Понятие и типология политических режимов. *Социально-гуманитарные знания*. 2009. № 3. С. 88–97. [Isaev B. A. The concept and typology of political. *Social and humanitarian knowledge*, 2009, (3): 88–97. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ldfkrd>
7. Курицын В. М., Мамонтов А. Г., Уткин И. В. и др. Концепция истории государства и права. М.: Юнити-Дана, 2008. 720 с. [Kuritsyn V. M., Mamontov A. G., Ytkin I. V. et al. *The concept of the history of state and law*. Moscow: Iuniti-Dana, 2008, 720. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qqpjdz>
8. Муромцев С. А. Список печатных работ Сергея Андреевича Муромцева. In: Муромцев С. А. *Сборник статей*. М.: М. и С. Сабашниковы, 1911. С. 407–419. [Muromtsev S. A. List of printed works by Sergey A. Muromtsev. In: Muromtsev S. A. *Collection of articles*. Moscow: M. i S. Sabashnikovy, 1911, 407–419. (In Russ.)]
9. Алексеев С. С. Философия права. М.: Норма, 1999. 329 с. [Alekseev S. S. *Philosophy of law*. Moscow: Norma, 1999, 329. (In Russ.)]
10. Бабаев В. К. Правовая система общества. *Общая теория права*, ред. В. К. Бабаев. Н. Новгород: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 1993. С. 85–110. [Babaev V. K. The legal system of society. *General theory of law*, ed. Babaev V. K. Nizhny Novgorod: Nizhegorodskaya akademiiia Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii, 1993, 85–110. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ydpjz>
11. Баранов В. М. Истинность норм советского права. Саратов: Саратов ун-т, 1989. 397 с. [Baranov V. M. *The truth of the norms of Soviet law*. Saratov: Saratov University, 1989, 397. (In Russ.)]
12. Деметрадзе М. Р., Морозов В. Н. Современные подходы к правовым оценкам институтов гражданского общества (постсоветское пространство). *Вестник Академии права и управления*. 2010. № 20. С. 53–65. [Demetradze M. R., Morozov V. N. Modern approaches to legal estimations institutes of the civil society (post-Soviet territory). *Bulletin Academy of Law and Management*, 2010, (20): 53–65. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ndcumm>
13. Максимова О. Д. Законотворчество в Советской России в 1917–1922 годах. М.: Зерцало-М, 2011. 640 с. [Maksimova O. D. *Lawmaking in Soviet Russia in 1917–1922*. Moscow: Zertsalo-M, 2011, 640. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/raygfh>
14. Шульга Н. Е. Законотворчество и проблемы его совершенствования в Российской Федерации. *Молодой ученый*. 2019. № 41. С. 128–131. [Shulga N. E. Lawmaking and problems of its improvement in the Russian Federation. *Molodoi uchenyi*, 2019, (41): 128–131. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qdgaib>
15. Гречишкин Д. С. Гражданское общество как неотъемлемая часть правового государства. *Молодой ученый*. 2021. № 23. С. 180–182. [Grechishkin D. S. Civil society as an integral part of the legal state. *Molodoi uchenyi*, 2021, (23): 180–182. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/rtrjfi>
16. Верещагина А. В. Декрет № 1 О Суде: История подготовки и его содержание. *Судебная власть и уголовный процесс*. 2017. № 3. С. 61–70. [Vereshchagina A. V. The decree № 1 about court: Experience of reconsideration of history of creation and the content. *Judicial authority and criminal process*, 2017, (3): 61–70. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/zucuzh>
17. Бредихин А. Л., Гончар А. А. «Конституция победившего социализма» 1936 года в политической системе Советского государства. *Закон и право*. 2022. № 6. С. 17–20. [Bredikhin A. L., Gonchar A. A. "Constitution of victorious socialism" of 1936 in the political system of the Soviet state. *Law & Legislation*, 2022, (6): 17–20. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2022-6-17-20>

18. Боровиков А. П. Начала марксизма-ленинизма. СПб.: ПГУПС, 2007. 207 с. [Borovikov A. P. *Early Marxism-Leninism*. St. Petersburg: PSUT, 2007, 207. (In Russ.)] URL: <https://www.politpros.com/library/2/519/> (дата обращения: 25.04.2024).
19. Левгеева Т. Б. Концепция правовой системы в советском государстве. *Молодой ученый*. 2020. № 2. С. 125–126. [Levgееva T. B. The concept of the legal system in the Soviet state. *Molodoi uchenyi*, 2020, (2): 125–126. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wlussk>
20. Бошно С. В. Современные правовые системы. *Право и современные государства*. 2018. № 2-3. С. 58–71. [Boshno S. V. Modern law systems. *Law and modern states*, 2018, (2-3): 58–71. (In Russ.)] <https://doi.org/10.14420/ru.2018.2-3.5>
21. Новицкая Т. Е. Источники права в первые годы советской власти. *Источники российского права: вопросы теории и истории*, отв. ред. М. Н. Марченко. М.: Норма, 2005. С. 25–57. [Novitskaya T. E. Sources of law in the early years of Soviet power. *Sources of Russian law: Issues of theory and history*, ed. Marchenko M. N. Moscow: Norma, 2005, 25–57. (In Russ.)]
22. Диденко М. С. Место революционного правосознания в системе источников права Советского государства (1917–1928 гг.). *Северо-Кавказский юридический вестник*. 2022. № 4. С. 41–46. [Didenko M. S. The place of revolutionary legal consciousness in the system of sources of law of the Soviet state (1917–1928). *North Caucasian Legal Bulletin*, 2022, (4): 41–46. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-4-41-46>
23. Беккер В. Я. Эволюция системы политической власти в СССР. *Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова*. 2017. № 22. С. 13–19. [Becker V. Ya. Evolution of the system of political power in the USSR. *Vestnik Khakasskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. F. Katanova*, 2017, (22): 13–19. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yojuwu>
24. Коровин К. С. Идеологические основания Конституции РСФСР 1918 г. *Genesis: исторические исследования*. 2017. № 9. С. 15–30. [Korovin K. S. Ideological foundations of the Constitution of the RSFSR in 1918. *Genesis: Historical research*, 2017, (9): 15–30. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/zfokwx>
25. Венгеров А. Б. Теория государства и права. М.: Новый Юрист, 2021. 624 с. [Vengerov A. B. *Theory of state and law*. Moscow: Novyi Iurist, 2021, 624 с. (In Russ.)]
26. Дойников И. В. Государство и право в постсоветской России: проблемы перехода к национальному правоведению в XXI в. *ВВ: Административное право и практика администрирования*. 2014. № 6. С. 8–64. [Doynikov I. V. State and law in post-Soviet Russia: Transition to national jurisprudence in the XXI century. *VV: Administrative law and administration practice*, 2014, (6): 8–64. (In Russ.)] <https://doi.org/10.7256/2306-9945.2014.6.14880>
27. Нерсесян В. С. Современное право: теория и методология. М.: Норма, 2012. 303 с. [Nersesyan V. S. *Modern law: Theory and methodology*. Moscow: Norma, 2012, 303. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qsptn>
28. Фефанов Ю. В. О власти и праве. М.: Юрид. лит., 2022. 384 с. [Feofanov Yu. V. *Power and law*. Moscow: Iurid. lit., 2022, 384. (In Russ.)]
29. Мусаев И. Л. Постсоветское правоведение: основные концепции и направления развития. *Colloquium-journal*. 2019. № 27-11. С. 36–38. [Musaev I. L. Post-Soviet law: Basic concepts and directions of development. *Colloquium-journal*, 2019, (27-11): 36–38. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2520-6990-2019-11066>
30. Буров М. П. Гражданское общество современной России: проблемы активизации и повышения авторитета. М.: Дашков и К, 2021. 276 с. [Burov M. P. *Civil society of modern Russia: Activating and enhancing the authority*. Moscow: Dashkov i K, 2021, 276. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ydjxhf>
31. Шутова В. Н. Тенденции современного российского законодательства и вопросы повышения его качества. *Вестник Восточно-Сибирского института МВД России*. 2020. № 4. С. 41–49. [Shutova V. N. Trends in modern Russian legislation and issues of improving its quality. *Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation*, 2020, (4): 41–49. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2312-3184-2020-10079>