



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/qoqegb>

Становление и развитие институтов прямой демократии в США: историко-правовой аспект

Чечелев Станислав Викторович

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, Россия, Омск

Elibrary Author SPIN: 4632-2633

omchechelev@rambler.ru

Аннотация: Проследить процесс зарождения и развития различных форм прямой демократии в США возможно начиная еще с колониального периода истории этого государства. Однако при его становлении как суверенного государства в конце XVIII в. отцы-основатели явно отдавали предпочтение различным формам представительной демократии, опасаясь, вслед за классиками политико-правовой мысли, господства толпы. Цель – рассмотреть становление и развитие институтов прямой демократии в США. Наступление в США эры прогрессивизма (конец XIX – начало XX в.) ознаменовалось борьбой гражданского общества с негативными явлениями в общественной жизни и политико-правой системе США. Важным средством их преодоления политические партии и общественные движения видели в имплементации в правовую систему страны институтов прямой демократии (референдум, всеобщие прямые выборы, отзыв должностных лиц и т.д.). В начале XX в. эти институты были закреплены в законодательстве ряда штатов Запада и показали свою эффективность. Во второй половине XX в. (так называемая *вторая волна*) институты прямой демократии получили еще более широкое распространение. Особенно активное использование этих институтов мы наблюдаем уже в конце XX – начале XXI в. Одной из особенностей существования этих институтов в правовой системе США можно назвать преимущественное их наличие в законодательстве штатов. Сделан вывод, что в настоящее время происходит как дальнейший рост случаев активного использования различных форм прямой демократии американским обществом, так и продолжение их дальнейшей имплементации в правовые системы штатов США. Следует отметить, что учет и использование исторического опыта развития институтов прямой демократии в США представляет значительный интерес и для нашей страны: прежде всего в целях улучшения эффективности деятельности государственного аппарата при принятии необходимых для общества решений.

Ключевые слова: конституционный конвент, референдум, макрейкеры, Сенат, Калифорния, эра прогрессивизма, конституционная поправка, легислатура

Цитирование: Чечелев С. В. Становление и развитие институтов прямой демократии в США: историко-правовой аспект. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки.* 2024. Т. 8. № 2. С. 214–221. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2024-8-2-214-221>

Поступила в редакцию 28.12.2023. Принята после рецензирования 18.03.2024. Принята в печать 25.03.2024.

full article

Legal History of Direct Democracy Institutions in the USA

Stanislav V. Chechelev

F. M. Dostoevsky Omsk State University, Russia, Omsk

Elibrary Author SPIN: 4632-2633

omchechelev@rambler.ru

Abstract: Direct democracy appeared in the United States back in the colonial period. However, when the country became sovereign in the late XVIII century, the founding fathers gave preference to representative democracy in order to prevent the mob rule. This research traces the history of various institutions of direct democracy in the United States. The late XIX – early XX centuries saw an era of progressivism in the United States: civil society struggled against negative social, political, and legal phenomena. Implementation of referendums, general direct elections, recalls of officials, etc., into the legal system seemed a perfect solution. In the early XX century, these institutions were enshrined in the legislation of some Western states and proved rather effective. The so-called second wave of direct democracy occurred after 1950s, and institutions of direct democracy became even more widespread. This process reached its peak in the late XX – early XXI centuries. As a result, they predominate in the current US legislation. The USA are currently going through a further rise in direct democracy, which is even more implemented into

the legal system. The American experience of direct democracy is of considerable interest to Russia as it may help to improve the domestic state mechanisms of making socially important decisions.

Keywords: constitutional convent, referendum, muckraker, Senate, California, Progressivism, constitutional amendment, legislature

Citation: Chechelev S. V. Legal History of Direct Democracy Institutions in the USA. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2024, 8(2): 214–221. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2024-8-2-214-221>

Received 28 Dec 2023. Accepted after review 18 Mar 2024. Accepted for publication 25 Mar 2024.

Введение

В работе рассмотрены некоторые аспекты, связанные с формированием и развитием наиболее, на наш взгляд, существенных форм прямой демократии в США. Задачами исследования можно считать, прежде всего, выявление способов и форм формирования и развития институтов прямой демократии в США, основных причин и предпосылок этого процесса, а также особенностей дальнейшего развития этих институтов.

Изучение вопросов, связанных с процессом формирования институтов прямой демократии в американской науке, особенно активно происходило в момент их становления (в конце XIX – начале XX в.), а также в последние десятилетия. Последнее обстоятельство связано с дальнейшей эволюцией рассматриваемых институтов, накоплением большого количества примеров их использования в общественно-политической жизни США. В то же время в российской историко-правовой науке эта тема изучена крайне слабо. Только с начала XXI в. начинается серьезное изучение данного вопроса.

Учет и использование исторического опыта развития институтов прямой демократии в США представляет значительный интерес и для нашей страны. Это связано с необходимостью поиска и разработки способов и средств улучшения эффективности деятельности государственного аппарата и других институтов в целях принятия необходимых для нашего общества решений.

Результаты

При характеристике основных положений и принципов, на которых построена организация и функционирование государственно-правовой системы США, общепринятым является утверждение, что важнейшее место в ней занимают институты как прямой, так и представительной демократии. Анализируя историю их возникновения и развития, можно сделать вывод о том, что первоначально предпочтение отдавалось по преимуществу последним. Доступное объяснение этому, на наш взгляд, можно найти в серии эссе «Федералист», вышедших с октября

1787 г. по август 1788 г. в ряде нью-йоркских газет. А. Гамильтон, Дж. Джей и Дж. Мэдисон, помимо всего прочего, опираясь на анализ предыдущих разновидностей демократических режимов (в той мере, в которой это позволяло состояние общественных наук того периода), объясняли своим читателям (они же, как это подразумевалось – избиратели) преимущества именно представительной демократии [1]. Вслед за мнениями классиков политико-правовой мысли предыдущих эпох они считали, что институты прямой демократии могут привести к установлению власти толпы (как, например, Н. Макиавелли, писавший, что «народное правление без труда становится распущенностью (охлократией – властью толпы)» [2, с. 118]. В соответствии с этими взглядами в определенной степени объясняется установленная в федеральной конституции система формирования высших органов федеральной власти США, при которой Сенат и Президент первоначально избирались непрямыми выборами¹.

Известный американский правовед Д. Байби оправдывал такой порядок формирования Сената, а также более длительный срок службы сенаторов (в три раза больше, чем представителей – 6 и 2 года соответственно) тем, что это служило превращению верхней палаты Конгресса в орган для смягчения популизма Палаты представителей. Обстоятельство, что Палата представителей работала очень короткими циклами прямых перевыборов, как бы указывало на то, что сенаторы в отличие от своих коллег из другой палаты могли позволить себе «придерживаться более объективных взглядов на встающие перед Конгрессом вопросы [3, р. 512].

Соотношение институтов прямой и представительной демократии в государственно-правовой системе США начало существенно меняться в основном в конце XIX в., хотя установление всеобщего мужского избирательного права, прямые выборы губернаторов штатов и ряд других шагов по демократизации избирательной системы США были сделаны еще в первой половине XIX в.

¹ Конституция США 1787 г. Ст. 1. Разд. 3; Ст. 2. Разд. 1.

К началу XX в. общественное мнение в США претерпело существенные изменения, а гражданское общество, значительно изменившись в своей структуре, достигло новой стадии зрелости. Во многом это происходило в результате деятельности т. н. макрейкеров (*muckraker* – разгребатель грязи). В этой роли выступали, как правило, журналисты и писатели, которые не были связаны единой идейной программой, но были объединены борьбой против коррупции, экономических злоупотреблений властей и государственной монополии. «Свобода порождает богатство, а богатство разрушает свободу» – эта ныне крылатая фраза-афоризм Г. Д. Ллойда стал девизом макрейкеров [4, р. 2]. Именно во многом благодаря им в США появился общественный запрос на борьбу с коррупцией, прежде всего в политической сфере, что предполагало проведение необходимых для этого реформ. В. В. Согрин отмечает: «Это журналисты, ...пробудившие нацию к массовому протесту против олигархического наступления финансово-промышленных "баронов-разбойников"» [5, с. 296]. Этот запрос электората, благодаря устройству политической системы США, чутко улавливающей запросы избирателей, подхватили и использовали в своих интересах крупнейшие американские партии. Фактически все великие президенты США начала XX в., и Т. Рузвельт (республиканец), и В. Вильсон (демократ), реализовывали в своей политике антикоррупционные и прочие меры, предлагаемые прогрессистами [6, с. 255–263; 7].

Как нам представляется, именно стремление устранить коррупционную составляющую при назначении сенаторов было главным мотивом при введении прямых выборов сенаторов. Напомним, что в период между 1857 и 1900 г. Сенатом было проведено три расследования назначений сенаторов на предмет коррупции. Так, назначение legislaturой штата Монтана У. Кларка в 1900 г. было отменено после того, как Сенат сделал вывод, что тот купил голоса местных парламентариев [3, р. 538–541].

Только XVII поправка в Конституции США (принята Конгрессом в 1911–1912 гг., ратифицирована в 1913 г.) установила прямой порядок выборов сенаторов. Как пишет В. В. Согрин: «Данная поправка покончила с практикой "покупки" олигархами мест в верхней палате Конгресса США» [8, с. 294].

В целом можно отметить, что эволюция американского избирательного права в США, помимо установления прямых выборов сенаторов, упрощения процедуры выбора президента, отмены значительного количества избирательных цензов (имущественного, образовательного, расового, гендерного) или их снижения (например, возрастной), привела к существенному

увеличению значения такой формы прямой демократии, как выборы (поправки XIX, XXIV, XXVI в Конституцию США). К формам прямой демократии, как правило, относят также способ принятия важнейших на специально собираемых органах с учредительными полномочиями – конвентах. Его применение в деятельности государственно-правового механизма Соединенных Штатов имело место с самого начала истории этого государства. В соответствии со ст. 7 Конституции США ратификация федеральной конституции 1787 г. происходила именно конвентами отдельных штатов, работавших с конца 1787 г. по май 1790 г. Кроме того, сами поправки в Конституцию США, согласно ст. V, могли приниматься не только конгрессом США, как это и происходило на практике во всех случаях, но и на специально созданных конвентах [9, с. 22; 10, с. 16].

В период сессии южных штатов в 1860–1861 гг., явившейся причиной последовавшей за этим Гражданской войны в США и Реконструкции, именно специально созданные конвенты отдельных штатов принимали (или не принимали) решение о выходе из состава США, провозглашении суверенитета. Впоследствии они же затем одобряли вступление штата в состав нового государственного образования – Конфедеративных Штатов Америки, принимали соответствующие поправки в свои конституции.

Наконец, именно конвенты штатов ратифицировали XXI поправку в Конституцию США, отменявшую *сухой закон*. Необходимо добавить, что такой способ ратификации был сознательно избран Конгрессом США для того, чтобы как бы на более высоком уровне преvozйти предыдущую ратификацию legislатурами штатов XVIII поправки, которая как раз и установила запрет на ввоз и продажу алкоголя на территории США. С апреля 1933 г. по апрель 1934 г. ее ратифицировали конвенты 38 штатов (сама поправка вступила в силу после ратификации 36 штатами в декабре 1933 г.). В то же время ее отверг конвент Южной Каролины, а в Северной Каролине законодателями большинством голосов высказались против созыва конвента.

Обращая внимание на другие формы прямой демократии в США, представляется возможным согласиться с мнением Ю. Д. Мельниковой, считающей, что «одним из важнейших инструментов участия граждан в условиях американской демократии являются референдум» [11, с. 1122]. Еще в 1920 г. Верховный Суд США в деле «Халк против Смита»² постановил, что народный референдум не является по своей правоустанавливающей силе аналогом ратификационного конвента или решения legislaturы штата. Стоит обозначить, что это касалось вопроса способа

² *Hawke v. Smith*, 253 U.S. 221 (1920). United States Supreme court *HAWKE v. SMITH* (1920) No. 582. URL: <https://caselaw.findlaw.com/court/us-supreme-court/253/221.html> (accessed 20 Nov 2023).

ратификации конституционной поправки. Данное решение фактически было окончательным решением иска ряда граждан штата Огайо, выступавших против ратификации поправки. С этой целью они инициировали сбор подписей для проведения референдума по вопросу о ратификации поправки. В вышеуказанном судебном решении Верховный Суд США истолковал положения конституции буквально, а референдум признал как способ ратификации, не предусмотренный конституцией, ее смыслу и букве.

Позднее это решение было существенно скорректировано в решении Верховного Суда США по делу «Легислатура штата Аризона против Независимой Комиссии по распределению территорий»³. В нем Верховный суд на этот раз фактически прибег к расширительному толкованию конституции, постановив, что термин *легислатура* в ее тексте означает *власть, создающая законы*, что также можно отнести и к народу штата. Указанное понятие, по мнению Верховного суда, скорее, нужно понимать как *власть штата*, противостоящую *федеральной власти*. Таким образом, под *властью штата* можно понимать и референдум как способ выражения мнения народа и принятия соответствующих решений. Согласно действующей конституции Аризоны (принятой в 1912 г. и насчитывающей уже 151 поправку), любой закон, который может быть принят легислатурой, может быть принят путем *народной инициативы*⁴ (ст. 22 разд. 14)⁵.

Поиск новых и эффективных способов и форм участия общества в принятии решений в эпоху конца XIX – начала XX в. привел к усилению внимания к институтам прямой демократии, уже имевшимся в то время в политико-правовых системах стран Европы. В частности, активно анализировался опыт Швейцарии, где проведение референдумов имело весьма давнюю традицию. В 1888 г. рабочий активист из Нью-Джерси Д. Салливан с целью изучения этого института посетил Швейцарию и по итогам своего визита написал работу, ставшую своего рода библией реформистского движения в США: «Прямое законотворчество гражданами посредством народной инициативы и референдума» [12]. Именно этой работой вдохновлялись сторонники реформ в США в конце XIX – начале XX в. Их интересы первоначально представляли т. н. *третьи партии* (Народная партия и др.) и многочисленные общественные организации [13, с. 345–347].

Из последних в рассматриваемом контексте стоит упомянуть *Рыцарей Труда* (*Knights of Labor*) [14].

В период своего наибольшего расцвета организация насчитывала свыше 800 тыс. членов и объединяла около 20 % рабочих США [15, р. 522]. Именно Рыцари Труда в начале 1890-х гг. организовали референдум среди своих членов по вопросу о выработке единой национальной политики, этот референдум имел и другое назначение – послужить для граждан США наглядным примером возможности существования в их стране такого важного института прямой демократии [4, р. 87–89]. Кроме того, они также выступали за предоставление избирательных прав женщинам, прямые выборы президента и сенаторов⁶ [16; 17].

Отметим, что давление со стороны избирателей на местных законодателей достаточно скоро принесло свои плоды: в 1897 г. в штате Небраска было разрешено проводить референдумы в муниципальных образованиях в пределах своих границ. На уровне штата подобная норма появилась в 1912 г., но впервые была узаконена решением законодателей Южной Дакоты.

Но все же основная слава в этом вопросе досталась штату Орегон. В 1902 г. институт референдума был легализован и там. Причем за основу был положен именно швейцарский опыт, широко к тому времени распропагандированный усилиями вышеупомянутого Д. Салливана и его соратниками [18]. Впоследствии другие штаты США, устанавливая у себя институты референдума и народной инициативы, опирались на правовой опыт именно этого штата. Поэтому в историю права референдум по-американски вошел под названием *Орегонская система*.

К концу первой волны распространения в Соединенных Штатах институтов прямой демократии (это совпало с участием США в Первой мировой войне) институт референдума существовал в правовых системах 22 штатов (в основном – западной части США) [19, р. 17]. В тот период вопросы, выносимые на референдум, касались в основном женского избирательного права, отмены избирательных налогов, ограничения продажи спиртных напитков, запрещения детского труда. Как отмечал Т. Кронин, американская система прямой демократии была рождена в эпоху тотального недовольства [20, р. 6].

Что же касается штатов Среднего Запада и Восточного побережья, то появление этого института в правовых системах этих штатов происходит уже во время второй волны демократизации, начиная со второй половины 1950-х гг. (Аляска – 1956 г., Вайоминг, Флорида – 1968 г., Миссисипи – 1992 г. и т. д.).

³ Arizona State legislature v. Arizona Independent redistricting commission, 576 U.S. 787 (2015). *Justicia US Supreme court*. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/576/787/> (accessed 20 Nov 2023).

⁴ В данном случае имеется в виду референдум, инициированный избирателями.

⁵ Arizona State Constitution 1912. URL: <https://civics.asu.edu/arizona-constitution/unabridged#ArticleVI> (accessed 20 Nov 2023).

⁶ Populist Party platform. *Digital History*. 1896. URL: http://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?smtID=3&psid=4067 (accessed 20 Nov 2023).

Среди референдумов, имевших важное значение в становлении и развитии других институтов прямой демократии, стоит упомянуть конституционный референдум, состоявшийся в 1934 г. в Небраске, результатом которого стало преобразование местной бикамеральной легислатуры в монокамеральную (при 286086 голосах за реформу легислатуры и 193152 – против)⁷.

10 октября 1911 г. одновременно с местными выборами состоялся один из первых в истории штата Калифорния референдумов. На нем избирателям предлагалось решить вопрос о женском избирательном праве (поправка № 8 в конституцию штата, предложенная членом местного сената Ч. Беллом). За поправку проголосовало незначительное большинство – 50,7 % от всех проголосовавших. Интересно то, что весьма серьезным оказался разброс по отдельным избирательным округам: от 38 % за поправку в Сан-Франциско до 75 % в округе Модок [21]. Отметим, что по итогам референдума Калифорния стала в общей сложности шестым на тот момент штатом, где женщины получили избирательные права [22; 23].

Важным шагом в становлении института референдума стало принятие конституционной поправки № 22, изменяющей положения разд. ст. 4 Конституции штата Калифорния 1849 г. В предложенной поправке предусматривалось, что инициатором проведения референдума помимо самой легислатуры могут быть и сами граждане штата в случае, если поправка будет предложена в виде петиции и наберет необходимое количество голосов. Но в этом случае проводимый по инициативе граждан референдум имел бы факультативный характер [24, р. 264–266]. 20 февраля 1911 г. легислатура штата Калифорния одобрила эту поправку и 10 октября того же года она была одобрена на референдуме (76,4 % за). На этом же референдуме была одобрена и еще одна поправка, устанавливающая возможность отзыва депутата местной легислатуры. За нее высказалось 76,5 % проголосовавших [21].

Всего, согласно имеющимся у автора данным, за период 1912–2014 гг. на рассмотрение легислатуры штата поступило в общей сложности 1827 законодательных предположений (по инициативе как самих законодателей, так и граждан) для вынесения их на референдум. Из них местная легислатура предложила гражданам штата высказаться в 363 случаях (19,9 %). Из этого количества одобрено и вступило в силу 122. Подчеркнем, что наш основной источник не приводит данные об успешных референдумах

за 2013–2014 гг. В этом же случае (без учета этих двух лет) процент одобрения составляет 33,8 %⁸.

Таким образом, в ходе своего развития референдум как форма прямой демократии в США окончательно утвердился в праве США на уровне штатов и муниципальных образований. По своему характеру он носит, как правило, постзаконодательный и ратифицирующий характер. Хотя в более позднее время в ряде субъектов получил распространение и консультативный референдум, проводимый по инициативе граждан. О сравнительно частом проведении референдумов в США свидетельствует тот факт, что в ходе всеобщих выборов в ноябре 2004 г. состоялось в общей сложности 162 референдума различных уровней (в том числе 59 – в порядке народной инициативы) [25, с. 233–234].

Среди других форм прямой демократии, существующих в США, представляется необходимым остановиться на истории становления института отзыва выборных должностных лиц. Применительно к данному термину употребляют и такие синонимы, как отзывной референдум, петиция об отзыве или *отзывное голосование об отзыве (recall election)*. Истоки этого института в правовой истории США находят еще в колониальный период, но окончательное его утверждение в американском конституционном праве произошло именно в прогрессистскую эпоху. Выше мы упоминали о его имплементации в правовую систему Калифорнии (по итогам референдума 1911 г.) [26]. Схожие процессы имели место и в других штатах США (преимущественно Запада).

«Отцом» института американские исследователи считают врача из Лос-Анджелеса Джона Хайнеса, предложившего в 1898 г. закрепить представленную форму прямой демократии в уставе города, в основном для протидеяствия коррупции. Однако борьба за эту важную реформу продолжалась почти семь лет [27]. Первый успешный случай действия данного института имел место уже в 1913 г.: со своей должности был отозван окружной судья штата (г. Сан-Франциско), а в 1928 г. своего места лишился член городского совета Лос-Анджелеса Л. Райс-Врей⁹.

Впервые в истории США, в 1921 г., губернатором штата Северная Дакота Л. Фрейзером был отозван глава исполнительной власти штата. Важным является то, что на его место был избран *несистемный кандидат* – представитель т.н. *Ассоциации независимых избирателей*, представлявшей довольно

⁷ The History of the Nebraska's Unicameral Legislature. *Nebraska's Legislature*. URL: http://nebraskalegislature.gov/about/history_unicameral.php (accessed 20 Nov 2023).

⁸ Подсчитано по: Initiative totals by summary year 1912 – September 2014. URL: <https://web.archive.org/web/20141002172249/http://www.sos.ca.gov/elections/ballot-measures/pdf/initiative-totals-summary-year.pdf> (accessed 20 Nov 2023).

⁹ California's 1st judicial recall in 86 years to come before voters in Santa Clara County ballot. *The Mercury News*. 5 Jun 2018. URL: <https://www.mercurynews.com/2018/02/06/5045019> (accessed 20 Nov 2023).

консервативное общественное движение, идейно примыкавшее к правому крылу республиканцев Северной Дакоты¹⁰ [28]. Стоит отметить, что за всю историю США имели место лишь единичные успешные случаи отзыва губернатора: вышеупомянутый случай и относительно недавний (2003 г.) отзыв губернатора штата Калифорния Грэйса Дэвиса [29].

Характеризуя же в целом практику действия рассматриваемого института, следует обратить внимание на то, что вплоть до второй половины 1970-х гг. успешные отзывы носили относительно редкий характер. Гораздо чаще использоваться этот институт стал уже в XXI в. Например, в штате Калифорния за последние 20 лет референдум по отзыву успешно завершился в 9 случаях.

Как отмечают ученые, особенно массовый характер отзывная кампания имела место в 2011 г. Во всех штатах США, где существует данный институт (в 17), в общей сложности было подано 529 петиций по отзыву должностных лиц и состоялось около 150 соответствующих референдумов по их отзыву. Но только в 25 случаях они были доведены до успешного конца. Д. Спивак в своей работе 2021 г. называет 4 успешных случая отзыва губернаторов (3 из них – уже в XXI в.) и 39 членов legislatures штатов (34 из них – в период с 1981 г.) [27, р. 9]. Из всех этих референдумов самое большое количество (52) происходило в отношении членов городских советов, 11 – в отношении депутатов legislatures штатов, 17 – членов школьных советов¹¹.

Как пишут современные исследователи, в последнее время именно штат Калифорния считается *неофициальным королем* указанного института, имея в виду частоту его применения [30]. В то же время в ряде штатов США этот институт и прочие формы прямой демократии практически не используются, несмотря на их формальное существование в местном законодательстве (Вайоминг, Миссисипи, Арканзас и Аляска) [31, с. 117].

Заключение

Рассмотренные нами формы прямой демократии не исчерпывают абсолютно все ее разновидности, существующие в государственно-правовой системе США. В данной статье подверглись анализу лишь некоторые из них, которые оказали, на наш взгляд, наибольшее влияние на государственно-правовое развитие США. За рамками этой работы осталась, например, такая форма прямой демократии, как законодательная инициатива, «реализуемая гражданами штатов через

подачу петиций о включении их нормотворческих инициатив в бюллетени для голосования» [32, с. 140].

Прямая демократия в США, зародившаяся еще в колониальный период истории, получила свое окончательное закрепление и дальнейшее отражение в конституционном праве периода возникновения США как независимого суверенного государства. Но следует отметить, что отцы-основатели США по ряду причин отдавали предпочтение различным формам представительной демократии.

Социально-экономическое развитие США к концу XIX в. привело к накоплению нескольких серьезных проблем: коррупции, падению эффективности деятельности госаппарата, снижению зависимости избранных должностных лиц от электората, моральной цензуре и пр. Развернувшееся в то время движение макрейкеров указало американской общественности на наиболее острые социальные проблемы общества того времени. Мощное общественное движение за реформы, вначале возглавляемое рядом общественных движений того времени (вроде Рыцарей Труда) и т. н. третьих партий, впоследствии было подхвачено и использовано реформистскими кругами основных партий (как республиканцев, так и демократов). В конечном итоге это движение привело к имплементации в конституционное законодательство штатов различных форм прямой демократии (референдум, отзыв должностных лиц, народная инициатива и пр.).

Вторая волна утверждения институтов прямой демократии в США и их более активное использование имела место начиная со второй половины 1950-х гг. и происходила параллельно и в непосредственной связи с кампанией борьбы за гражданские права и политики справедливого курса администрации президента Л. Джонсона по строительству *Великого общества* и продолжилась в дальнейшем. В настоящее время мы наблюдаем как дальнейший рост случаев активного использования различных форм прямой демократии американским обществом, так и продолжение их дальнейшей имплементации в правовые системы штатов США.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interest in relation to the research, authorship and / or publication of this article.

¹⁰ North Dakota Presidential PVIs, 1904–2016. *Daily Kos*. 4 Jul 2019. URL: <https://www.dailykos.com/stories/2019/7/3/1867905/-North-Dakota-Presidential-PVIs-1904-2016> (accessed 20 Nov 2023).

¹¹ The Year in Recalls – 151 Recalls in 2011 (edited to add another recall). *The Recall Elections Blog*. 27 Dec 2011. URL: <http://recallelections.blogspot.com/2011/12/year-in-recalls-150-recalls-in-2011.html> (accessed 20 Nov 2023).

Литература / References

1. Федералист. Политические эссе Александра Гамильтона, Джеймса Мэдисона и Джона Джея, ред. Н. Н. Яковлев. М.: Весь Мир, 2000. 592 с. [*The Federalist papers; Alexander Hamilton, James Madison, John Jay*, ed. Yakovlev N. N. Moscow: Ves Mir, 2000, 592. (In Russ.)]
2. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. М.: Мысль, 2015. 398 с. [Makiavelly N. *The Prince; The art of war; Discourses om the first decade of Titus Livius; The history of Florence*. Moscow: Mysl, 2015, 398. (In Russ.)]
3. Bybee Jay S. Ulysses at the mast: Democracy, federalism, and the sirens' song of the seventeenth amendment. *Northwestern University Law Review*, 1997, 91(2): 500–571.
4. Lloyd H. D. *Wealth against commonwealth*. New York: Harper & Brothers Publishers, 1899, 564.
5. Согрин В. В. Центральные проблемы истории США. М.: Весь Мир, 2013. 352 с. [Sogrin V. V. *Central problems of American history*. Moscow: Ves Mir, 2013, 352. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ttpwrh>
6. Согрин В. В. История США. М.: Междунар. отношения, 2021. 600 с. [Sogrin V. V. *History of the USA*. Moscow: Mezhdunar. otnosheniia, 2021, 600. (In Russ.)]
7. Малаховский А. К. «Разгребали грязь» след в истории современной американской журналистики. *Universum: Филология и искусствоведение*. 2017. № 12. [Malakhovsky A. K. "The muckrakers": An impact on history of modern American journalism. *Universum: Philology and art history*, 2017, (12). (In Russ.)] URL: <http://7universum.com/ru/philology/archive/item/5378> (дата обращения: 20.11.2023).
8. Согрин В. В. Политическая история США. XVII–XX вв. М.: Весь мир, 2001. 400 с. [Sogrin V. V. *Political history of the USA. XVII–XX centuries*. Moscow: Ves Mir, 2001, 400. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qyyuyt>
9. Косихина С. С. Внесение поправок в конституцию Соединенных Штатов Америки: формальный способ. *Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023. № 100. С. 21–24. [Kosikhina S. S. Mendment of the constitution of the United States of America: The formal way. *Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii: Gumanitarnye nauki*, 2023, (100): 21–24. (In Russ.)] https://doi.org/10.22250/20730284_2023_100_21
10. Чечелев С. В. Ратификация конституционных актов как форма развития права в США в новое время. *Правоприменение в публичном и частном праве: Междунар. науч. конф. (Омск, 29 марта 2019 г.) Омск: ОмГУ им. Ф. М. Достоевского*, 2019. С. 16–18. [Chechelev S. V. Ratification constitutional act as a form of legal development of the USA in modern history. *Law enforcement in public and private law: Proc. Intern. Sci. Conf., Omsk, 29 Mar 2019*. Omsk: OmSU, 2019, 16–18. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xcgphn>
11. Мельникова Ю. Д. Модели и опыт реализации гражданской инициативы на местном уровне в США. *Вопросы политологии*. 2021. Т. 11. № 4. С. 1122–1131. [Melnikova Yu. D. Models and experiences of local civic initiative – implementation in the United States. *Political science issues*, 2021, 11(4): 1122–1131. (In Russ.)] <https://doi.org/10.35775/PSI.2021.68.4.018>
12. Sullivan J. W. *Direct legislation by the citizenship through the initiative and referendum*. New York: True Nationalist Publishing Company, 1893, 126.
13. Смирнов И. В. Критическое восприятие лидерами популистской партии Конституции США (рубеж XIX–XX веков). *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2021. Т. 26. № 195. С. 341–352. [Smirnov I. V. Critical perception by the leaders of the populist party of the US Constitution (turn of the 19th–20th centuries). *Tambov University Review. Series: Humanities*, 2021, 26(195): 341–352. (In Russ.)] <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-195-341-352>
14. Kaufman J. Rise and fall of a nation of joiners: The knights of labor revisited. *Journal of Interdisciplinary History*, 2001, 31(4): 553–579. <http://dx.doi.org/10.1162/00221950151115089>
15. Commons J. R. *History of labour in the United States*. New York: The Macmillan Company, 1918, Vol. 2, 642.
16. Goodwyn L. *The Populist moment: a short history of the agrarian revolt in America*. New York: Oxford University Press, 1978, 384.
17. Clanton O. G. *Populism: the humane preference in America, 1890–1900*. Boston: Twayne Publishers, 1991, 199.
18. Burton H. The initiative and referendum and how Oregon got them. *McClure's Magazine*, 1911, 37(3): 235–248.
19. Schmidt D. *Citizen lawmakers: The ballot initiative revolution*. Philadelphia: Temple University Press, 1972, 346.
20. Cronin T. E. *Direct democracy: The politics of initiative, referendum, and recal*. Cambridge: Harvard University Press, 1989, 290.
21. LaVally R. 200 Significant statutes and constitutional amendments of the 20th century. *Laws of the Century*, 1999, 31.
22. Rodes D. W. *California women's suffrage campaign of 1911*. Hayward: California State University, 1974, 209.

23. Cardinale K. A. *Building a coalition in California: The 1911 campaign for women's suffrage*. San Bernardino: California State University, 2022, 75.
24. Beard C. A., Schultz B. E. *Documents on the state-wide initiative, referendum and recall*. New York: The Macmillan company, 1912, 394.
25. Лафитский В. И. Конституционный строй США. М.: Статут, 2011. 351 с. [Lafitsky V. I. *Constitutional system of the USA*. Moscow: Statut, 2011, 351. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qmbxxj>
26. Gold M. Recall idea got its start in L.A. in 1898. *Los Angeles Times*, 2003. URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2003-jul-13-me-history13-story.html> (accessed 15 Nov 2023).
27. Spivak J. Recall elections: From Alexander Hamilton to Gavin Newsom. *Independently published*, 2021, 100.
28. Hylton G. J. Who was gov. Lynn Joseph Frazier? *Marquette University Law School*, 2012. URL: <https://law.marquette.edu/facultyblog/2012/07/who-was-gov-lynn-joseph-frazier/> (accessed 15 Nov 2023).
29. Salladay R. State of transition / End of the Davis era / Tempered temperament led state. *Chronicle Staff Writer*, 2003, (12). URL: <https://www.sfgate.com/politics/article/STATE-OF-TRANSITION-End-of-the-Davis-era-2549307.php> (accessed 15 Nov 2023).
30. Karlamangla S. Why do we have recalls? Thank Los Angeles. A brief history of the recall in California. *The New York Times*, 2021. URL: <https://www.nytimes.com/2021/09/01/us/why-does-california-have-recalls.html> (accessed 15 Nov 2023).
31. Маркушина Н. Ю., Парфенёнок Н. Л., Симонов Д. П. Сравнительный анализ регионов США по фактическому и юридическому положению прямой демократии. *Оригинальные исследования*. 2023. Т. 13. № 2. С. 112–122. [Markushina N. Y., Parfenenok N. L., Simonov D. P. Comparative analysis of US regions by actual and legal status of direct democracy. *Original Research*, 2023, 13(2): 112–122. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/hewlbg>
32. Шидловский А. В. Правовой статус организаторов выборов в штате Монтана. *Правовая парадигма*. 2019. Т. 18. № 3. С. 137–144. [Szydowski A. V. The legal status of election officials in the state of Montana. *Legal Concept*, 2019, 18(3): 137–144. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.20>